



Warszawa,3.1.SIY.2019...

Wydział Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji

WZP- 734/19191/18

Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Sukcesywne dostawy akumulatorów (nr. ref.: WZP-91/18/05/T)**.

Wydział Zamówień Publicznych Komendy Stołecznej Policji, działając w imieniu Zamawiającego, po dokonaniu czynności badania i oceny ofert, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz.1986, z późn. zm.), zwaną dalej „Ustawą”, informuje, że:

1. ww. postępowanie zostało unieważnione.

podstawa prawna: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy, „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...)

1) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...).”

uzasadnienie faktyczne: w przedmiotowym postępowaniu wszystkie złożone oferty zostały odrzucone, jako niezgodne ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

2. Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

3. Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców:

a) Amper sp. z o.o.

podstawa prawna: art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...).”

podstawa faktyczna:

- w **poz. 7** Wykonawca zaoferował akumulator o większych wymiarach niż wymagane postanowieniami SIWZ. Wymagany jest akumulator o maksymalnej szerokości 127mm, zaś zaoferowany zgodnie z internetową kartą katalogową ma szerokość 136mm;

- w **poz. 20** Wykonawca zaoferował akumulator, który posiada parametr biegunów niezgodny z wymogami SIWZ– wymagany jest plus po lewej stronie, zaś prezentowany w ofercie (po sprawdzeniu internetowej karty katalogowej) ma plus po prawej stronie.

b) Premar sp. z o.o.

podstawa prawna: art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...).”

podstawa faktyczna:

- w **poz. 7** Wykonawca zaoferował akumulator (Sebang SMF55B24L), posiadający mocowanie B00, natomiast Zamawiający wymagał w SIWZ, aby było to KOREAN B1;


c) Autokompleks sp. z o.o.

podstawa prawna: art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...).”

podstawa faktyczna:

- w **poz. 1** w postanowieniach SIWZ wymagano akumulator posiadający parametr 90Ah Wykonawca zaoferował akumulator o parametrze 92Ah;

- w **poz. 7** Wykonawca zaoferował akumulator o większych wymiarach niż wymagane postanowieniami SIWZ (wymagano akumulator o maksymalnej szerokości 127mm, zaś zaoferowany zgodnie z internetową kartą katalogową ma szerokość 136mm);
- w **poz. 11** wymagano postanowieniami SIWZ parametr 95Ah o maksymalnych wymiarach 303/173/222, zaś Wykonawca zaoferował akumulator posiada parametr 100Ah i wymiary 303/175/227.
- w **poz. 14** wymagano postanowieniami SIWZ parametr 95Ah o maksymalnych wymiarach 303/173/222, zaś Wykonawca zaoferował akumulator o parametrze 100Ah i wymiarach 303/175/227;
- w **poz. 20** Wykonawca zaoferował akumulator o parametrze biegunów niezgodnym z wymogami SIWZ – wymagano plus po lewej stronie, zaś zaoferowany Akumulator (po sprawdzeniu internetowej karty katalogowej) ma plus po prawej stronie;
- w **poz. 28** Wykonawca zaoferował akumulator UNIBAT CT12B-BS, który posiada parametr 11Ah 180A, (w normie cca), zaś w postanowieniach SIWZ wymagano parametr 10Ah 180A (w normie EN);
- w **poz. 29** w postanowieniach SIWZ określono maksymalne wymiary akumulatora tj.: 150/70/145, zaś zaoferowany akumulator ma 152/70/145;

ZASTĘPCA NACZELNIKA
Wydziału Zamówień Publicznych
Komenda Stołecznej Policji

Łukasz WEREDA

Opr. Piotr Sobieraj tel. 22 603 76 91

