



Warszawa, 6 grudnia 2018 r.

Wydział Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji

WZP- 1568/18/4651/18

dotyczy: postępowanie prowadzone w celu zawarcia umowy ramowej w trybie przetargu nieograniczonego na **Dostawy zestawów komputerowych WZP-4651/18/204/Ł**

Wydział Zamówień Publicznych KSP, działając w imieniu Zamawiającego, zgodnie z art. 38 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), uprzejmie informuje o treści pytań zadanych przez Wykonawców i o odpowiedziach udzielonych przez Zamawiającego oraz o zmianie treści SIWZ

Pytanie nr 1

W wyjaśnieniach z dnia 23.11.2018 w odpowiedzi na pytanie nr 28 jest zapis: „Zamawiający informuje, że dokonał zmian w załączniku nr 2b”. Po analizie zapisów pierwotnych SIWZ i nowego załącznika z opisem technicznym opublikowanym w dniu 23.11.2018, Zamawiający faktycznie dokonał zmian w załączniku 2b w wierszu procesor ale jedynie w zakresie daty publikacji wyniku testu. Zwracamy uwagę Zamawiającemu, że w części 2b, pozycja procesor nadal pozostał zapis aby procesor osiągał wynik co najmniej 1200 pkt „...w teście SysMark w kategorii PassMark CPU Mark, według wyników opublikowanych na stronie <http://www.cpubenchmark.net>...”. Zwracamy uwagę, iż test SysMark jest produktem firmy Bapco, nie zaś produktem Passmark (są to dwa różne testy, niezależne o siebie). Nie istnieje test SysMark w kategorii PassMark i tym samym nie jest możliwe spełnienie powyższego wymogu SIWZ. Wnosimy o sprostowanie wymagań SIWZ w tym zakresie. Tym samym prosimy o odpowiedź na pytanie nr 28 z dnia 23.11.2018, które zostało zadane przez Wykonawcę w wyznaczonym terminie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonał zmian w zadaniach 2a i 2b w odpowiedziach z dnia 23.11.2018r. Brak zmian w załączonej tabelce jest wynikiem omyłki pisarskiej. Prawidłowy zapis w zadaniu 2b powinien brzmieć:

„Procesor klasy x86, osiągający wynik co najmniej 12000 pkt w teście PassMark CPU Mark, według wyników opublikowanych na stronie <http://www.cpubenchmark.net> w okresie od dnia ukazania się ogłoszenia oraz nie później niż jeden dzień przed składaniem oferty”.

Pytanie nr 2

Dotyczy załącznika 2a – zadanie 1. Zamawiający wymaga aby komputer posiadał: „**Wbudowane porty z przodu obudowy: 2 x USB 3.0 z czego jeden umożliwiający szybkie ładowanie podłączonego urządzenia nawet przy wyłączonym komputerze**”. Funkcjonalność, wymagana przez Zamawiającego nawet po zmianach z dnia 23.11 w połączeniu z pozostałymi wymaganiami SIWZ możliwa jest do osiągnięcia jedynie w komputerach Lenovo – model V520 SFF, który spełnia wymogi Zamawiającego w tym wymóg portów USB. Należy zauważyć, iż przytoczony zapis nie wnosi Zamawiającemu żadnych korzyści użytkowych i jest zapisem martwym, podnoszącym cenę rozwiązania oraz skutecznie eliminującym pozostałych uczestników rynku komputerowego którzy chcą zaoferować komputery innej marki niż Lenovo. W związku z powyższym, w celu zapewnienia konkurencyjności produktowej i cenowej, wnosimy o dopuszczenie komputerów posiadających nowsze, wydajniejsze rozwiązania jako rozwiązanie równoważne do powyższego tj. „**Wbudowane porty z przodu obudowy: 2x USB 3.1 (z czego 1 port Gen 2) oraz 2 porty USB 2.0 z czego jeden umożliwiający szybkie ładowanie podłączonego urządzenia nawet przy wyłączonym komputerze.**” Powyższa zaproponowana zmiana jest rozwiązaniem lepszym od wymagania Zamawiającego, gdyż Wykonawca chciałby zaoferować 2 porty 3.1 z czego jeden port posiadający prędkość maksymalną 10 Gb/s, czyli dwukrotnie wyższą niż w wymaganym przez Zamawiającego standardzie 3.0, a

ponadto Zamawiający otrzyma dodatkowe dwa porty USB 2.0 dostępne z przodu obudowy. Wprowadzenie powyższego zapisu, jako zapisu równoważnego do zapisów Zamawiającego, oprócz komputerów Lenovo pozwoli na zaoferowanie rozwiązań innych producentów zgodnie z ustawą Pzp wykorzystującego środki publiczne, a Zamawiającemu zapewni konkurencyjność cenową i prowadzenie postępowania zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji nie ograniczając się tylko do jednego produktu jednego producenta.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy zawarte w treści SIWZ.

Omawiana funkcjonalność nie ogranicza konkurencji, a wymagana jest przez Zamawiającego z uwagi na usytuowanie sprzętu komputerowego w zabudowie meblowej. Wprowadzenie zapisu : „**Wbudowane porty z przodu obudowy: 2x USB 3.1 (z czego 1 port Gen 2) oraz 2 porty USB 2.0 z czego jeden umożliwiający szybkie ładowanie podłączonego urządzenia nawet przy wyłączonym komputerze.**” wprowadza wymóg posiadania 4 portów USB z przodu obudowy, co może ograniczyć konkurencję.

Pytanie nr 3

Dotyczy załącznika 2a – zadanie 1. Zamawiający wymaga aby komputer posiadał: „*Wbudowane porty z przodu obudowy: 2 x USB 3.0 z czego jeden umożliwiający szybkie ładowanie podłączonego urządzenia nawet przy wyłączonym komputerze.*”

Czy Zamawiający wyrazi zgodę aby port umożliwiający szybkie ładowanie podłączonego urządzenia nawet przy wyłączonym komputerze był portem USB 2.0 – dostępnym z przodu obudowy i niezależnym od wymaganych 2 portów USB 3.0?

Port USB 3.0 posiada teoretyczną możliwość szybszego ładowania urządzeń niż port USB 2.0 tylko w przypadku zaistnienia jednocześnie 3 warunków:

- 1) producent komputera przewidział możliwość dostarczenia do portu USB 3.0 większej ilości prądu niż do portu USB 2.0 (żaden z wiodących światowych producentów nie udostępnia powszechnie takich informacji, zaś samo wykorzystanie portu USB 3.0 jako portu do ładowania nie oznacza wcale, iż rzeczywiście port ten jest w stanie przekazać do urządzeń ilość prądu charakterystyczną dla standardu USB 3.0 i większą niż obecna w porcie USB 2.0);
- 2) urządzenie ładowane posiada własny port USB 3.0 (ilość takich urządzeń na rynku jest ograniczona, zaś zdecydowana większość urządzeń ładowanych z komputera wykorzystuje popularny standard USB 2.0)
- 3) do połączenia komputera i ładowanego urządzenia z portami USB 3.0 zastosowano wyłącznie okablowanie w standardzie USB 3.0 (powszechnie wykorzystuje się kable w standardzie USB 2.0)

W przypadku niespełnienia któregokolwiek z powyższych uwarunkowań, port USB 3.0 zapewni ładowanie urządzenia identycznie szybko jak port USB 2.0.

Wyrażenie zgody pozwoli na zaoferowanie w niniejszym postępowaniu sprzętu wiodących światowych producentów komputerów a nie tylko jednego a Zamawiającemu zapewni konkurencyjność cenową.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy w treści SIWZ.

Z uwagi na postęp technologiczny na rynku standardem stają się urządzenia o interfejsie USB 3.0, dlatego Zamawiający wymaga nowszych i wydajniejszych rozwiązań.

Pytanie nr 4

Dotyczy załącznika 2a – zadanie 1 – monitor. Wnosimy o usunięcie zapisów dotyczących wymiarów monitora z podstawą jak i bez podstawy. Wprowadzone zapisy dotyczące wymiarów nie wnoszą Zamawiającemu żadnych korzyści użytkowych i są zapisami podnoszącym cenę rozwiązania oraz eliminują wielu wykonawców, którzy mogliby zaoferować monitory innej marki niż Lenovo. W związku z powyższym, w celu zapewnienia konkurencyjności produktowej i cenowej, wnosimy o usunięcie zapisów dotyczących wymiarów, gdyż są one zapisami nadmiarowymi. Wymiary monitorów różnych producentów są zbliżone, ale minimalnie różnią się od siebie i mogą tym samym w niewielkim stopniu przewyższać wymiary graniczne podane przez Zamawiającego. Zwracamy uwagę

Zmawiającemu, że monitory są użytkowane na biurku, nie są jak sprzęt AGD czy telewizory wbudowywane w meble gdzie liczy się każdy centymetr czy milimetr. Usunięcie powyższych zapisów pozwoli na zaoferowanie rozwiązań innych producentów monitorów, a Zamawiającemu zapewni konkurencyjność cenową oraz prowadzenie postępowania zgodnie z Ustawą PZP i zasadami uczciwej konkurencji nie ograniczając się tylko do jednego produktu jednego producenta.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy zawarte w treści SIWZ.

Pytanie nr 5

W wyjaśnieniach z dnia 23.11.2018 w odpowiedzi na pytanie nr 25 jest zapis: „Zamawiający informuje, że dokonał zmian w załączniku nr 2b”. Po analizie zapisów pierwotnych SIWZ i nowego załącznika z opisem technicznym opublikowanym w dniu 23.11.2018, Zamawiający faktycznie dokonał zmian w załączniku 2b w wierszu obudowa i usunął zapis „.... zamek nie wystający poza obrys obudowy” natomiast powyższy zapis został w pozycji 21 Bezpieczeństwo i zdalne zarządzanie. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga aby komputer spełniał zapis: „ zamek w obudowie nie wystający poza obrys” a powyższy zapis w wierszu 22 w zad. 2 b jest omyłką pisarską.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w zadaniu nr 2b poz. 21 wystąpiła omyłka pisarska. Zamawiający usuwając zapis „poza obrys obudowy” w wierszu 3 odnosił się do elementów obudowy, które mają odwzorowanie w wierszu 21.

Pytanie nr 6

Zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu składania ofert postępowania WZP-4651/18/204/Ł „Dostawy zestawów komputerowych” do 14.12.2018 r., ze względu na dużą ilość pytań i odpowiedzi do SIWZ, która ukazała się w danym postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że **nie wyraża zgody na przedłużenie terminu** składania ofert z 10.12.2018 r na 14.12.2018 r.

ZASTĘPCA NACZELNIKA
Wydział Zamówień Publicznych
Komenda Stołecznej Policji
Lukasz WEREDA