



Wydział Zamówień Publicznych  
Komenda Stołeczna Policji

WZP- 7261/18/5707/18

04 GRU. 2018  
Warszawa, dnia .....

Dotyczy: postępowaniu prowadzonym w celu zawarcia umowy ramowej w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę i uruchomienie stacji bazowych DMR” nr postępowania WZP – 5707/18/256/Ł

Wydział Zamówień Publicznych KSP, działając w imieniu Zamawiającego zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) informuje o treści pytań zadanych przez Wykonawcę i udzielonych odpowiedziach:

#### **Pytanie nr 1**

Prosimy o potwierdzenie, że dla obsługi KP Żabia Wola, w ramach realizacji zadania, Wykonawca ma umieścić przemiennik DMR w Tarcynie a późniejsze przeniesienie do Żabiej Woli będzie po stronie Zamawiającego?

#### **Odpowiedź na pytanie nr 1**

Zamawiający potwierdza zapis w SIWZ dotyczący tymczasowej lokalizacji przemiennika "KP Żabia Wola" w Tarcynie, i jego późniejsze przeniesienie w ramach oddzielnego zadania. Zamawiający umieszczając w opisie informację dotyczącą tymczasowej lokalizacji przemiennika chciał zastrzec sobie możliwość przeniesienia go do docelowej lokalizacji nawet w czasie trwania okresu gwarancyjnego.

#### **Pytanie nr 2**

W lokalizacjach: KP Leszno, KP Serock, KP Stanisławów Zamawiający wymaga umieszczenia dwóch przemienników DMR pracujących w oddzielnych sieciach simulcast. Czy Zamawiający wymaga podłączenia ich do jednej instalacji antenowej? Czy Zamawiający przewiduje oddzielną instalację antenową dla każdego przemiennika?

#### **Odpowiedź na pytanie nr 2**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający w "załączniku nr 2 do SIWZ" w pkt. 1a zawarł informację dotyczącą ilości nowo instalowanych anten na istniejących masztach. :

" W czasie projektowania infrastruktury systemu zamawiający dopuszcza wykorzystanie jednej lokalizacji do obsługi kilku sieci radiowych, jednak ze względu na fizyczne ograniczenia montażu nowych systemów antenowych na istniejących masztach możliwe jest tylko instalacja 1 szt. dodatkowej anteny dookólnej."

#### **Pytanie nr 3**

Zamawiający przewiduje działanie sieci w oparciu o rozwiązanie pracy przemienników w trybie pracy master i slave. Czy Zamawiający przewiduje pracę przemienników w trybie aliasmaster czyli master zastępczy na wypadek uszkodzenia mastera głównego?

#### **Odpowiedź na pytanie nr 3**

Zamawiający nie narzuca technologii rozwiązania i sposobu pracy stacji bazowych.

#### **Pytanie nr 4**

Po dokonanej analizie stwierdzamy w sposób jednoznaczny, iż nie jest możliwe dostarczenie radiolinii z innym systemem zarządzania niż posiadany przez Zamawiającego system LMDS WiBAS-OSDR firmy Intracom Telecom. Wykluczone jest bowiem zintegrowanie tego konkretnego systemu z innymi konkurencyjnymi systemami. Przedmiot zamówienia opisany został zatem w sposób określony w treści art. 29 ust. 3 ustawy Pzp tj. narzucający konieczność zastosowania „z góry” wskazanego rozwiązania tj. systemu LMDS WiBAS-OSDR firmy Intracom Telecom, którego nazwa użyta została w pkt 3) OPZ. Sytuacja ta prowadzi do uprzywilejowania produktów firmy Intracom

Telecom oraz wykonawcy Xentia sp. z o.o. będącej wyłącznym partnerem produktów tej firmy w Polsce.

Zwracamy uwagę, że dokonanie opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych możliwe jest wyłącznie w szczególnych okolicznościach, gdy Zamawiający faktycznie nie może opisać przedmiotu zamówienia bez preferowania konkretnych produktów lub wykonawców. Tymczasem u podstaw stwierdzonego naruszenia reguł konkurencji leży sztuczne ujęcie w ramach jednego zamówienia, bez dopuszczenia składania ofert częściowych, wykonania dwóch różnych i niezależnych do siebie systemów tj. systemu retransmisyjnego DMR oraz systemu teletransmisyjnego. Wskutek takiego połączenia preferowane w części dotyczącej systemu teletransmisyjnego rozwiązanie LMDS WiBAS-OSDR firmy Intracom Telecom i w konsekwencji preferowanie jej partnera tj. firmy Xentia sp. z o.o. prowadzi do sytuacji w której wykonawca Xentia sp. z o.o. znajduje się w sytuacji uprzywilejowanej w stosunku do całego zakresu zamówienia. Nie wymaga bowiem udowodnienia, iż wyłączny dystrybutor koniecznego do zastosowania systemu LMDS WiBAS-OSDR firmy Intracom Telecom znajduje się w pozycji uprzywilejowanej w stosunku do innych wykonawców, a w tej sytuacji nie sposób mówić o zapewnieniu uczciwej konkurencji.

Ponownie podkreślamy, iż niczym nieuzasadnione jest zamawianie w ramach jednego postępowania przetargowego, bez dopuszczenia składania ofert częściowych systemu retransmisyjnego DMR oraz systemu teletransmisyjnego. Są to całkowicie od siebie niezależne i realizujące różne funkcje systemy, z czego Zamawiający z pewnością zdaje sobie sprawę. Również producenci tych systemów są różni.

Jak wskazano powyżej, to sztuczne połączenie różnych zakresów przedmiotowych w niniejszym postępowaniu, z uwagi na zgłoszoną przez Zamawiającego potrzebę zapewnienia kompatybilności z posiadanymi przez niego w części dotyczącej systemu teletransmisyjnego konkretnymi rozwiązaniami, prowadzi do rażącego ograniczenia konkurencji. W tych okolicznościach, dla zapewnienia konkurencji w części zamówienia dotyczącej wykonania systemu retransmisyjnego DMR niezbędne jest dopuszczenie składania ofert częściowych odrębnie dla każdego z systemów. Tylko w ten sposób wynikająca z części dotyczącej systemu teletransmisyjnego konieczność zastosowania rozwiązań firmy Intracom Telekom nie będzie ograniczała konkurencji w części dotyczącej systemu retransmisyjnego DMR.

Wskazać należy, iż przepisy ustawy Pzp (art. 96 ust. 1 pkt 11 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp) nakazują dopuszczanie składania ofert częściowych jeżeli przedmiot zamówienia jest podzielny. Przykładowo w wyroku KIO 2346/16 wskazano: „[...] uznać należy, że choć ustawodawca nie wprowadził nakazu podziału zamówienia na części, to jednak dał wyraz temu, iż jako regułę zamawiający winni traktować podział zamówienia na części.”

Rozdzielenie od siebie obu ww. części jest tym bardziej uzasadnione, że jak wynika z opisu przedmiotu zamówienia dla części dotyczącej systemu retransmisyjnego DMR produktami wprost odpowiadającymi wymaganiom Zamawiającego jest system firmy Leonardo, której partnerem w Polsce również jest firma Xentia sp. z o.o. Zaoferowanie konkurencyjnego systemu DMR, z uwagi na szereg specyficznych wymagań dla tej części zamówienia jest bardzo utrudnione, co w połączeniu z niebudzącą żadnych wątpliwości koniecznością oparcia części dotyczącej systemu teletransmisyjnego na rozwiązaniu oferowanym przez Xentia sp. z o.o. (LMDS WiBAS-OSDR), całkowicie wyłącza konkurencję. W tych okolicznościach tym bardziej, poprzez dopuszczenie składania ofert częściowych, konieczne jest umożliwienie wykonawcom podjęcia próby złożenia konkurencyjnej oferty przynajmniej w części dotyczącej systemu retransmisyjnego.

Uwzględniając powyższe, wnosimy o wyjaśnienie przyczyn dla których postępowanie zostało ukształtowane w opisany powyżej sposób, a w konsekwencji apelujemy o dokonanie wnioskowanych zmian w treści SIWZ. W przeciwnym razie istnieje bardzo wysokie ryzyko, iż warunki cenowe kształtowane będą wyłącznie przez jednego wykonawcę, co będzie ostatecznym dowodem na wyłączenie konkurencyjności.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 4**

Zamawiający nie zgadza się z tezą, iż przedmiot zamówienia został w sposób określony w treści art. 29 ust. 3 ustawy PzP tj. narzucający konieczność zastosowania „z góry” wskazanego rozwiązania tj. LMDS WiBAS-OSDR firmy Intracom Telecom. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zawarł zapis: **„Radiolinie muszą być kompatybilne z posiadanym przez zamawiającego systemem zarządzania UniMS. Zamawiający posiada system zarządzania uniMS, który obsługuje w istniejącej sieci radiolinie serii OmniBAS, OmniBAS-OSDR oraz system LMDS WiBAS-OSDR firmy Intracom Telecom. System radiowy klasy operatorskiej działający w paśmie 18 GHz, pokrywający kanały od 9 do 18 z planu 18A27.5. W przypadku dostawy radiolinii z innym systemem zarządzania Wykonawca zobowiązany jest do zintegrowania systemów w sposób pozwalający na nadzór nad całą siecią radiową z przynajmniej jednego systemu.”** Zapis ten informuje o systemach radioliniowych będących w posiadaniu i użytkowaniu zamawiającego i konieczności zintegrowania systemu zarządzania. Nie jest w interesie zamawiającego budowa różnych systemów zarządzania w jednej sieci radioliniowej, gdyż utrudniałoby to, a może nawet uniemożliwiłoby identyfikację uszkodzeń łączy radioliniowych, co zagrażałoby funkcjonowaniu systemów łączności i systemów informatycznych Komendy Stołecznej Policji. Niemniej jednak zamawiający nie wskazuje producenta radiolinii.

Zamawiający nie zgadza się z zarzutem, iż nieuzasadnione jest w ramach jednego postępowania przetargowego budowy systemu retransmisyjnego DMR oraz systemu teletransmisyjnego. Konieczność budowy łączy teletransmisyjnych wraz z budową sieci DMR wynika z wyboru formuły realizacji zamówienia. Zamawiający wykonał planowanie radiowe na podstawie, którego wyznaczył lokalizacje przemienników. Jednocześnie zamawiający dopuścił możliwość instalacji przemienników w innych lokalizacjach. Rozdzielenie budowy sieci DMR od budowy sieci teletransmisyjnej mogło by doprowadzić do takiej sytuacji, że sieć teletransmisyjna doprowadzona była by do „komisariatu A”, a przemiennik DMR został by wybudowany w „komisariacie „B” co uniemożliwiłoby uruchomienie sieci DMR, czyli realizację głównego celu zamówienia.

Zamawiający nie zgadza się również z zarzutem, iż opis przedmiotu zamówienia w części dotyczącej systemu retransmisyjnego DMR opisuje na wprost system firmy LEONARDO. Zamawiający w „Załączniku nr 2 do SIWZ” w pkt. 2 „Wymagania funkcjonalne systemu” zamawiający określił wyłączenie funkcjonalności systemu w oparciu o ogólnodostępne normy, oraz zawarł konieczność współpracy z posiadanymi przez zamawiającego radiotelefonami oraz podał pasmo częstotliwości z zastrzeżeniem, iż szczegółowy wykaz częstotliwości zostanie podany wykonawcy po podpisaniu umowy. Taki zapis o uniejawnianiu publicznie swoich częstotliwości jest dla zamawiającego oczywisty ze względu na specyfikę pracy oraz na bezpieczeństwo funkcjonariuszy policji wykonujących swoje czynności służbowe.

#### **Pytanie nr 5**

W nawiązaniu do opublikowanego dokumentu w dn. 26 listopada 2018r. dotyczącego przeprowadzenia wizji lokalnych, zwracamy się o możliwość przeprowadzenia wszystkich zaplanowanych wizji lokalnych w dniach 30 listopada 2018 i 3 listopada 2018r.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 5**

Zamawiający nie wyraża zgody na przeprowadzenie dodatkowych wizji po wyznaczonym terminie. Zamawiający zaplanował wykonanie wizji lokalnych w dniach 28.11.2018r do 03.12.2018r. Z tego też względu Zamawiający w dniu 26.11.2018r umieścił na swojej stronie harmonogram wizji lokalnej wszystkich obiektów wykazanych w załączniku nr 2 do SIWZ pkt. 3d. Zapis w pytaniu „3 listopada 2018” Zamawiający potraktował, jako oczywistą omyłkę pisarską.

#### **Pytanie nr 6**

Zwracamy się o udostępnienie ekspertyz obiektów masztowych uwzględnionych w postępowaniu.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 6**

Zamawiający w dniu 05.11.2018r umieścił na swojej stronie internetowej informację, iż w dniu 14.11.2018r w godzinach 10.00-13.00 zwołuje zebranie wykonawców, podczas którego udostępni posiadaną dokumentację dotyczącą przeglądów obiektów masztowych będących w dyspozycji



Zamawiającego. Zamawiający nie przewiduje wyznaczenia nowego terminu na zapoznanie się z dokumentacją dotyczącą przeglądu obiektów masztowych.

#### Pytanie nr 7

W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego udzielonych dnia 19.11.2018r. oraz na podstawie przeanalizowanej dokumentacji odnośnie masztów przekazanej przez Zamawiającego 14.11.2018r., a także bazując na doświadczeniu i informacjach pozyskanych przez Wykonawcę, istnieje duże prawdopodobieństwo konieczności wymiany niektórych masztów na nowe, mając na uwadze obecny stan techniczny i/lub nośność masztów objętych zamówieniem uniemożliwiająca ich dostosowanie do budowy nowego systemu DMR.

Mając na uwadze obowiązujące w Polsce przepisy prawa budowlanego a w szczególności Art. 30.1, 3), pkt b istnieje obowiązek zgłaszania budowy urządzeń powyżej 3m na obiektach budowlanych w tym antenowych konstrukcji wsporczych, co w tym konkretnym przypadku czas karencji na akceptację organu architektoniczno-budowlanego wynosi 21 dni.

Nadto na podstawie Art. 30.1, pkt. 7 organ administracji architektoniczno- budowlanej może nałożyć w drodze decyzji obowiązek uzyskania pozwolenia na wykonanie określonego obiektu, co w tym konkretnym przypadku wynosi 65 dni.

Ponownie wnosimy o odpowiedź czy w sytuacji konieczności zaprojektowania/budowy nowego masztu Zamawiający wyrazi zgodę na przedłużenie terminu realizacji o czas potrzebny na wykonanie projektu/budowy masztu tj. minimum o 30 dni w przypadku zgłoszenia i minimum 80 dni w przypadku nałożenia obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę.

#### Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ dotyczące terminu wykonania zamówienia.

#### Ponadto Zamawiający uszczegóławia odpowiedź na pytanie nr 1 z dnia 22.11.2018r. sygnatura pisma WZP – 6814/18/5707/18

W związku z faktem, iż Zamawiający nie jest administratorem sieci OST112, a wyłącznie użytkownikiem niektórych usług świadczonych przez tą sieć, oraz brakiem możliwości konfiguracji urządzeń sieciowych oraz faktem, iż część tych urządzeń jest zainstalowanych w sieciach nie dostępnych dla zamawiającego, zamawiający przy sporządzaniu Opisu Przedmiotu Zamówienia wykluczył możliwość wykorzystania sieci OST112 do realizacji przedmiotu zamówienia.

Lokalizacja	Dostępne łącze radioliniowe zarządzane przez zamawiającego	Dostępne łącze światłowodowe	Dostępne łącze OST 112
OPP	tak	tak	tak**
KP Góra Kalwaria	nie	nie	tak *
KP Tarczyn	nie	nie	tak *
Elektrociepłownia Karczew	tak	nie	tak**
KP Piastów	tak	nie	tak /tak** przy wykorzystaniu łącza radioliniowego
KP Nadarzyn	nie	nie	tak *
EC Pruszków 2 (Moszna-Wieś)	tak	nie	tak**
KPP Grodzisk Maz	nie	tak	tak
KP PSP Grodzisk Maz.	tak	brak danych	tak ***- łącze kablowe i radioliniowe (brak danych o przepustowości łącza kablowego)
KP Jaktorów	nie	nie	tak *
KP Leszno	nie	nie	tak *
KP Łomianki	nie	nie	tak *
KPP Nowy Dwór Maz	tak	tak	tak /tak** przy wykorzystaniu łącza radioliniowego
EC Nowy Dwór Maz	tak	nie	tak**
KPP Legionowo	nie	tak	tak /tak** przy wykorzystaniu łącza radioliniowego

CSP Legionowo	tak	tak	tak***
KP Serock	nie	nie	tak *
KPP Wołomin	nie	tak	tak /tak** przy wykorzystaniu łącza radioliniowego
KP PSP Wołomin	tak	brak danych	tak*** – łącze kablowe i radioliniowe (brak danych o przepustowości łącza kablowego)
KP Jadów	nie	nie	tak *
KP Tłuszcz	nie	nie	tak *
KP Stanisławów	tak	nie	tak**
KPP Mińsk Mazowiecki	nie	tak	tak /tak** przy wykorzystaniu łącza radioliniowego
PSP Mińsk Maz.	tak	brak danych	tak*** – łącze kablowe i radioliniowe (brak danych o przepustowości łącza kablowego)
KP Mrozy	nie	nie	tak *
CSU Otwock	tak	nie	tak**
* - łącze o ograniczonej przepływności danych 4Mb/s lub 10Mb/s w zależności od lokalizacji. Przepływność danych przewidziana na wszystkie usługi w danej lokalizacji.			
** - sieć OST112 może być dostępna wyłącznie po zainstalowaniu dodatkowych urządzeń nie będących w gestii Zamawiającego			
*** - sieć OST112 dostępna w sieci LAN nie dostępnej dla Zamawiającego.			

Odpowiedzi należy traktować wiążąco dla Stron.

ZASTĘPA NACZELNIKA  
Wydziału Zamówień Publicznych  
Komendy Stołecznej Policji  
Łukasz WEREDA

Opr. Alicja Wielęgowska – Niepostyn tel. 22 6036543