



Warszawa, dnia 9 listopada 2018 r.

Wydział Zamówień Publicznych  
Komendy Stołecznej Policji  
WZP – 6506/18/5545.../18

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Rozbudowę siedziby Komendy Powiatowej Policji w Pruszkowie przy ul. Kraszewskiego 8 w systemie zaprojektuj i wybuduj” WZP-5545/18/241/IR.

Wydział Zamówień Publicznych KSP, działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 38 ust. 1-2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. Poz. 1986 ze zm.), uprzejmie informuje o treści pytań zadanych przez Wykonawcę i udzielonych przez Zamawiającego odpowiedziach:

**Pytanie nr 1:**

Wnosimy o wykreślenie z formularza oferty stanowiącego zał. nr 1 do SIWZ z rozdz. III pkt. 5 lub ewentualnie część zapisu zaczynającego się od słów „.....i nie wnosimy do nich żadnych zastrzeżeń.” Zgodnie z zasadą swobody umów wyrażoną w art. 353<sup>1</sup> k.c. Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Konsekwencją ułożenia stosunku prawnego z przekroczeniem zasady swobody umów jest bezwzględna nieważność czynności prawnej na podstawie art. 58 k.c. Stosownie do art. 473 § 1 k.c. „Dłużnik może przez umowę przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub za nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi.” Jednak z komentarza do tego przepisu wynika, że dłużnik na podstawie art. 473 k.c. nie może przejąć na siebie odpowiedzialności za okoliczności dotyczące wierzyciela. Wykonawca może złożyć oświadczenie, iż zapoznał się z treścią SIWZ (załącznikami będącymi jej integralną częścią), ale oświadczenie może dotyczyć tylko tych informacji, które Wykonawca mógł obiektywnie pozyskać w toku wizji lokalnej i na podstawie dokumentacji przetargowej dostarczonej przez Zamawiającego na etapie postępowania przetargowego. Wykonawca nie może wyrazić zgody na pozbawienie go prawa wnoszenia zastrzeżeń do przygotowanej przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej, przyjętych w niej rozwiązań technicznych i organizacyjnych oraz braku możliwości prowadzenia na terenie budowy robót stanowiących przedmiot niniejszej umowy. Na etapie przygotowania oferty Wykonawca nie jest w stanie zauważyć wad lub nieścisłości w udostępnionej dokumentacji w tym PFU. Zatem objęcie zakresem przedmiotu umowy o zamówienie publiczne robót nieprzewidzianych w dokumentacji przetargowej, a zatem niemożliwych do wyceny na etapie oferowania, byłoby sprzeczne z art. 140 ust. 3 Pzp w związku z art. 58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Prace nieprzewidziane w dokumentacji przetargowej nie stanowią bowiem przedmiotu zamówienia objętego ceną oferty. Wprowadzenie przez Zamawiającego do formularza ofertowego w/w oświadczenia, stanowi de facto obciążeniem Wykonawcy odpowiedzialnością za nienależyte wykonanie obowiązków umownych ciążyących na Zamawiającym! Dodatkowo oznacza to również przerzucenie na Wykonawcę odpowiedzialności za nienależyte wykonanie PFU przez projektanta działającego na zlecenie Zamawiającego, nie związanego z Wykonawcą żadnym stosunkiem umownym, w oparciu o który Wykonawca mógłby poszukiwać rekompensaty z tytułu przyjętej wobec Zamawiającego odpowiedzialności za skutki wad dokumentacji przetargowej w tym PFU. Przyjęcie

przez Wykonawcę odpowiedzialności w tym zakresie jest w świetle art. 473 § 1 k.c. niedopuszczalne. Mając powyższe na uwadze wnosimy jak w zdaniu pierwszym.

**Odpowiedź na pytanie nr 1:**

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 2:**

Wnosimy o uzupełnienie treści ppkt. 3.1–3.3 pkt. 3 rozdz. IV Formularza oferty stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ oraz zapisu w SIWZ rozdz. II. Pkt. 7 poprzez dopisanie na końcu zdania następującej treści: „o ile są znane na etapie składania ofert”. Wskazujemy, że zgodnie z *zapisem art. 36b ust. 1a PZP*, opinią prawną Urzędu Zamówień Publicznych pt. „Obowiązek wskazania nazw firm podwykonawców w ofercie wykonawcy”, dostępną na stronie internetowej Urzędu w treści Informatora UZP nr 4/2017 (str. 41–43) oraz komentarzem „Zmiany w Prawie zamówień publicznych. Nowelizacja z dnia 22 czerwca 2016 r.” pod red. Włodzimierza Dzierżanowskiego – „*Zamiar odnosząc się zarówno do przedmiotu zamówienia jak i podmiotów (podwykonawców) może być zróżnicowany co do precyzji. O ile więc przedmiot podwykonawstwa Wykonawca potrafi wskazać jednoznacznie – winien to uczynić. Jeśli jednocześnie nie powiązał tego zamiaru z konkretnymi podwykonawcami – ich nazw nie musi podać(.....).*”

**Odpowiedź na pytanie nr 2:**

Zamawiający informuje, że:

– Rozdz. II pkt 7 SIWZ otrzymuje brzmienie:

„7. Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy Podwykonawcy i podania przez Wykonawcę firm Podwykonawców, o ile są znane na etapie składania ofert (*jeżeli dotyczy*)”

– Wzór–Załącznik nr 1 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

„3. Roboty budowlane wymienione poniżej realizowane będą z pomocą Podwykonawcy/ Podwykonawców\*\*\*\*\* – o ile są znani na etapie składani ofert

3.1. Podwykonawca 1 (o ile jest znany na etapie składania ofert): .....\*  
nazwa firmy, siedziba

zakres robót .....\*

3.2. Podwykonawca 1 (o ile jest znany na etapie składania ofert): .....\*  
nazwa firmy, siedziba

zakres robót .....\*

3.3. Podwykonawca 1 (o ile jest znany na etapie składania ofert): .....\*  
nazwa firmy, siedziba

zakres robót .....\*”

**Pytanie nr 3:**

W związku z treścią pkt. 4) ust. 5 § 1 Ogólnych Warunków Umowy, prosimy o odpowiedź czy lista osób które będą realizować roboty budowlane, a którą Wykonawca ma dostarczyć Zamawiającemu w terminie 5 dni, licząc od daty podpisania protokołu odbioru końcowego Dokumentacji ma zawierać dane tylko pracowników fizycznych czy też kadry kierowniczej?

**Odpowiedź na pytanie nr 3:**

Zamawiający informuje, że dostarczona lista ma zawierać dane pracowników fizycznych i kadry kierowniczej (lista osób, które będą realizowały zadanie – przebywały na terenie budowy – obiektu).

**Pytanie nr 4:**

W związku z treścią § 1 ust. 5 pkt. 15 OWU, prosimy Zamawiającego o odpowiedź:

1) Kiedy (w jakim okresie) ma zostać przeprowadzone szkolenie osób wskazanych przez Zamawiającego ?

2) Ile max. osób będzie uczestniczyć w przedmiotowym szkoleniu ?

3) Czy Wykonawca będzie miał obowiązek sporządzenia stosownych protokołów i instrukcji stanowiskowych i przekazania Zamawiającemu?.

W przypadku gdy Zamawiający nie ma lub nie może udzielić jednoznacznej odpowiedzi na powyższe pytania to czy ustalenie dogodnego terminu na przeprowadzenie przedmiotowego szkolenia odbędzie się na zasadzie uzgodnień poczynionych przez Strony (Zamawiającego i Wykonawcę) tj. z co najmniej 30 dniowym wyprzedzeniem Zamawiający poinformuje Wykonawcę o liczbie uczestników szkolenia i uwzględni niezbędny Wykonawcy okres/ czas na przygotowanie materiałów i na przeprowadzenie przedmiotowego szkolenia?.

**Odpowiedź na pytanie nr 4:**

Zamawiający informuje, że:

1) szkolenia mają być przeprowadzone przed podpisaniem końcowego protokołu odbioru robót wymienionych w Rozdz. XVII SIWZ – Ogólnych warunkach umowy,

2) ilość osób uczestniczących w szkoleniu podana jest w PFU (instalacje teletechniczne), dla pozostałych branż Zamawiający poinformuje Wykonawcę o liczbie uczestników szkolenia (max. po 3 osoby dla branż).

3) wymaga potwierdzenia przeprowadzonych szkoleń poprzez wykonanie dokumentacji np. (min. zakres) protokołów – wraz z listą osób uczestniczących w szkoleniu, instrukcje stanowiskowe.

**Pytanie nr 5:**

Prosimy o odpowiedź po czyjej stronie jest uzyskanie decyzji pozwolenia na użytkowanie, Zamawiającego czy Wykonawcy? oraz czy przedmiotową decyzję należy dostarczyć w terminie do dnia 31 marca 2021r.?

**Odpowiedź na pytanie nr 5:**

Zamawiający informuje, że uzyskanie decyzji pozwolenia na użytkowanie jest po stronie Zamawiającego (złożenie – przygotowanie wniosku). Natomiast Wykonawca jest zobowiązany dostarczyć Zamawiającemu (najpóźniej wraz ze zgłoszeniem o którym mowa w Rozdz. XVII § 11 ust. 2 pkt 3 lit b. SIWZ) w niezbędne dokumenty – załączniki (leżące po stronie Wykonawcy) wymagane do wniosku.

**Pytanie nr 6:**

Prosimy o potwierdzenie, że wynagrodzenie o którym mowa w § 3 ust. 2 OWU pozostaje stałe w zakresie robót ujętych w dokumentacji przetargowej, natomiast nie obejmuje robót tam nie przewidzianych, a ponadto, iż obowiązek uwzględnienia w wynagrodzeniu wszelkich kosztów i okoliczności związanych z realizacją przedmiotu umowy dotyczy wyłącznie kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji w tym PFU, nie obejmuje zaś kosztów niemożliwych do przewidzenia na etapie oferowania, w szczególności wynikających z błędów/braków w dokumentacji, odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków gruntowych, wodnych, archeologicznych, ujawnienia się niezinventaryzowanych lub błędnie zinventaryzowanych instalacji podziemnych itp., oraz że w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności do umowy zostanie wprowadzona zmiana zwiększająca przedmiot zamówienia o roboty dodatkowe, za które Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe. Objęcie zakresem przedmiotu umowy o zamówienie publiczne robót nieprzewidzianych w dokumentacji przetargowej, a zatem niemożliwych do wyceny na etapie oferowania, byłoby sprzeczne z art. 140 ust. 3 Pzp w związku z art. 58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Prace nieprzewidziane w dokumentacji przetargowej w tym PFU nie stanowią bowiem przedmiotu zamówienia objętego ceną oferty. Warto podnieść, że zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej „wynagrodzenie ryczałtowe, w przypadku ustalenia takiej podstawy rozliczeń, ustalane jest w odniesieniu do zakresu zamówienia objętego dokumentacją przetargową. Ryczałt nie może obejmować tego, czego Zamawiający nie przewidział w dokumentacji przetargowej, a także tego, czego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania oferty, są to bowiem przesłanki do udzielenia zamówienia w trybie art. 67 ust. 5 p.z.p. na roboty dodatkowe” (wyrok KIO z dnia 2 marca

---

Komenda Stołeczna Policji

Wydział Zamówień Publicznych

00-150 Warszawa, ul Nowolipie 2, tel. 22 603 86 08, faks. 22 603 76 42

2010r., sygn. akt KIO/UZP 184/10; sygn. akt. KIO 171/13 z dnia 4 lutego 2013 r.). Należy też zwrócić uwagę na tezy wyroku KIO z dnia 9 maja 2012r. zgodnie z którymi „ryczałtowy system wynagrodzenia nie wyłącza obowiązku Zamawiającego opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 29 ust. 1 p.z.p.). Niedopuszczalne jest również przerzucenie na wykonawcę skutków finansowych nieprecyzyjnego opisanie przedmiotu zamówienia(...) Obciążające Wykonawcę ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru lub kosztów prac (odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków gruntowych, wodnych, archeologicznych, ujawnienia się niezainwentaryzowanych lub błędnie zainwentaryzowanych instalacji podziemnych itp.), będące w świetle art. 632 § 1 kc. cechą wynagrodzenia ryczałtowego doznaje modyfikacji na gruncie p.z.p. Wykonawcy nie może bowiem obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszającego art. 29 i art. 31 p.z.p.” (wyrok KIO z dnia 9 maja 2012r., sygn. akt KIO 809/12).

**Odpowiedź na pytanie nr 6:**

Zamawiający informuje, że wynagrodzenie o którym mowa w Rozdz. XVII § 3 ust. 2 SIWZ jest wynagrodzeniem ryczałtowym obejmującą koszt wykonania całego zakresu zamówienia opisanego w SIWZ i jej załącznikach.

**Pytanie nr 7:**

Prosimy o potwierdzenie, że nadzór autorski ma brać udział w odbiorach częściowych, i odbiorach robót zanikających i ulegających zakryciu? W przypadku odpowiedzi twierdzącej, Wykonawca będzie zmuszony doliczyć koszty udziału nadzoru autorskiego w przedmiotowych odbiorach do ceny oferty.

**Odpowiedź na pytanie nr 7:**

Zamawiający informuje, że Rozdz. XVII § 5 ust. 7 SIWZ otrzymuje brzmienie: „7. Dodatkowo w ramach sprawowania nadzoru autorskiego Wykonawca zobowiązuje się do wykonywania następujących czynności:

- 1) udziału w komisjach i naradach technicznych organizowanych przez Zamawiającego,
- 2) udziału w odbiorach częściowych, odbiorach robót zanikających oraz odbiorze końcowym,
- 3) stwierdzenia w toku wykonywania robót budowlanych zgodności realizacji z Dokumentacją, wyjaśnienie wątpliwości dotyczących Dokumentacji i zawartych w niej rozwiązań w terminie dostosowanym do potrzeb robót budowlanych, wyłącznie na żądanie inwestora;
- 4) ustalanie z Zamawiającym, Inspektorem Nadzoru możliwości wprowadzenia rozwiązań zamiennych w stosunku do przewidzianych w Dokumentacji, w odniesieniu do materiałów i konstrukcji oraz rozwiązań instalacyjnych;
- 5) wykonywanie rysunków zamiennych i uzupełniających.”

**Pytanie nr 8:**

Prosimy o potwierdzenie, iż w trakcie realizacji przedmiotowego zadania Wykonawca będzie mógł powierzać Podwykonawcom także inne zakresy robót, które nie zostały podane w ofercie jako zakresy rzeczowe robót, które Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom, przy zachowaniu wymaganej w umowie procedury zgłaszania podwykonawców.

**Odpowiedź na pytanie nr 8:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z Rozdz. XVII § 7 ust. 14 Zamawiający w trakcie obowiązywania umowy dopuszcza, zmianę Podwykonawcy/rezygnację z Podwykonawcy wskazanego w ust. 1 (wskazanego w ofercie Wykonawcy) lub wprowadzenie nowego Podwykonawcy dla zakresu innego niż w wskazany w ust. 1 (wskazanym w ofercie Wykonawcy)

**Pytanie nr 9:**

Prosimy o odpowiedź, czy dowodem zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom o którym mowa w § 7 ust. 17 OWU, może być *potwierdzenie przelewu środków (przez Wykonawcę lub przez podwykonawcę) na rachunek bankowy danego podwykonawcy (lub dalszego podwykonawcy) z określeniem tytułu przelewu u wygenerowanego ze strony banku?* W

przypadku odpowiedzi odmownej prosimy o odpowiedź jak należy postąpić w sytuacji, kiedy Podwykonawca pomimo otrzymania zapłaty, bezpodstawnie odmówi Wykonawcy wystawienia oświadczenia?

**Odpowiedź na pytanie nr 9:**

Zamawiający informuje, że dowodem zapłaty wymaganego wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, o którym mowa w Rozdz. XVII § 7 ust.17 SIWZ, może być potwierdzenie przelewu środków (przez Wykonawcę i przez Podwykonawcę) na rachunek bankowy danego podwykonawcy (i dalszego podwykonawcy) z określeniem tytułu przelewu wygenerowanego ze strony banku.

**Pytanie nr 10:**

Wnosimy o zmianę zapisu § 8 ust. 2 OWU ze względu na ich niezgodność z brzmieniem art. 143a ust.3 PZP zgodnie z którym *„Zamawiający może wskazać w specyfikacji istotnych warunków zamówienia procentową wartość ostatniej części wynagrodzenia, która nie może wynosić więcej niż 10% wynagrodzenia należnego Wykonawcy”*

Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, natomiast korzystanie z uprzywilejowanej pozycji nie może przejawiać się w kształtowaniu wzoru umowy w sposób, który rażąco będzie naruszał równowagę Stron umowy. Art. 353<sup>1</sup> k.c. zawiera zasadę swobody zawierania umów, która polega na swobodzie kształtowania treści stosunku prawnego, niemniej jednak swoboda kontraktowania ulega ograniczeniom, gdyż z uwagi na treść lub cel umowy nie mogą one sprzeciwiać się naturze stosunku zobowiązaniowego, zasadom współżycia społecznego ani być sprzeczne z ustawą. Nie jest więc możliwe takie ukształtowanie treści umowy, które prowadziłoby do naruszenia bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, czyli takich, które nie mogą być zmienione lub wyłączone przez strony. Zasada swobody zawierania umów doznaje ograniczeń wyłącznie w takim zakresie, jak wynika to z przepisów prawa.

**Odpowiedź na pytanie nr 10:**

Zamawiający informuje, że Rozdz. XVII § 8 ust. 2 SIWZ otrzymuje brzmienie:

*„2. Wynagrodzenie wykonawcy rozliczone fakturami o których mowa w ust. 1 pkt 3 nie może łącznie przekroczyć 90% wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 1 lit b.”*

**Pytanie nr 11:**

Prosimy o odpowiedź czy rozliczenie częściowe robót nastąpi w okresie miesięcznym czy kwartalnym?

**Odpowiedź na pytanie nr 11:**

Zamawiający informuje, że rozliczenie robót częściowych następować będzie po wykonaniu i zgłoszeniu do odbioru przez Wykonawcę oraz odebraniu przez Zamawiającego elementu/elementów scalonych robót. Częstotliwość płatności wynikać będzie z uzgodnionego harmonogramu rzeczowo – finansowego.

**Pytanie nr 12:**

Zgodnie z treścią § 8 ust. 4 OWU *„.....Za dzień zapłaty uznaje się datę obciążenia konta Zamawiającego.”*

Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). *Jeżeli uznanie rachunku wierzyciela nastąpi po terminie płatności, może on w każdym razie domagać się ustawowych odsetek za opóźnienie (niezależnie od ewentualnej szkody i winy dłużnika), a jeżeli nadto doznał szkody – może żądać odszkodowania (jeżeli dłużnik ponosi winę za powstałą szkodę).* Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, natomiast korzystanie z uprzywilejowanej pozycji nie może przejawiać się w kształtowaniu wzoru umowy w sposób, który rażąco będzie naruszał równowagę Stron umowy. Art. 353<sup>1</sup> k.c. zawiera zasadę swobody zawierania umów, która polega na

swobodzie kształtowania treści stosunku prawnego, jak i na swobodzie wyboru kontrahenta czy też wyboru formy zawarcia umowy. Niemniej jednak swoboda kontraktowania ulega ograniczeniom, gdyż z uwagi na treść lub cel umowy nie mogą one sprzeciwiać się naturze stosunku zobowiązaniowego, zasadom współżycia społecznego ani być sprzeczne z ustawą. Nie jest więc możliwe takie ukształtowanie treści umowy, które prowadziłoby do naruszenia bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, czyli takich, które nie mogą być zmienione lub wyłączone przez strony. Zasada swobody zawierania umów doznaje ograniczeń wyłącznie w takim zakresie, jak wynika to przepisów prawa.

Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu § 8 ust. 4 OWU i uzna dniem zapłaty dzień wpływu kwoty należnej na rachunek bankowy Wykonawcy?

**Odpowiedź na pytanie nr 12:**

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ. Zgodnie z Uchwałą Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z dnia 4 stycznia 1995 r. (III CZP 164/94) że art. 454 KC jest przepisem iuris dispositivi, a zatem strony stosunku zobowiązaniowego – korzystając z wolności kontraktowania (art. 353<sup>1</sup> KC) – mogą w sposób odmienny ustalić w umowie, z jaką chwilą nastąpi spełnienie świadczenia bezgotówkowego. Będzie to tym bardziej uzasadnione, że operacje bankowe wciąż jeszcze trwają stosunkowo długo, w związku z czym wydanie dyspozycji nawet ze znacznym wyprzedzeniem wcale nie musi zapobiec wystąpieniu opóźnienia. Możliwe są więc tutaj różne rozwiązania, np. przyjęcie, że terminem zapłaty jest dzień obciążenia rachunku dłużnika, albo dzień wydania stosownej dyspozycji bankowej prowadzącemu rachunek dłużnika; wszystko jednak – co zaznaczono – zależy od postanowień stron stosunku zobowiązaniowego.

**Pytanie nr 13:**

Mając na uwadze treść zapisu § 8 ust. 5 OWU, zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o podanie warunków przy których Zamawiający wyrazi zgodę na cesję wierzytelności z instytucją finansową/bankiem dla zabezpieczenia kredytu?

**Odpowiedź na pytanie nr 13:**

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza cesji wierzytelności.

**Pytanie nr 14:**

Wnosimy o uzupełnienie § 11 ust. 2 pkt. 2) OWU o zapisy dotyczące procedury odbioru częściowego w tym określenia przez Zamawiającego terminów (określoną liczbą dni) rozpoczęcia i zakończenia przedmiotowego odbioru.

**Odpowiedź na pytanie nr 14:**

Zamawiający informuje, że Rozdz. XVII § 11 ust. 2 pkt 2 lit. a SIWZ otrzymuje brzmienie:

„a) Strony ustalają, że odbiorom częściowym podlegać będą zrealizowane elementy scalone robót wskazane w Harmonogramie; przystąpienie do odbioru częściowego robót budowlanych następuje w terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze, licząc od potwierdzenia zgłoszenia robót, o którym mowa w lit. b); zakończenie odbioru częściowego nastąpi maksymalnie do 3 dni roboczych od rozpoczęcia odbioru;”

**Pytanie nr 15:**

Prosimy Zamawiającego o wyrażenie zgody na wprowadzenie do § 11 ust. 2 pkt. 3) OWU zapisu zgodnego z poniższym: „. *Zakończenie czynności odbioru całości robót nastąpi w terminie do 14 dni roboczych, licząc od daty pisemnego zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru*” względnie zmianę treści zapisu § 11 ust. 2 pkt.3 ppkt. f) OWU poprzez nadanie im brzmienia: „*Strony ustalają, że zgłoszenie przez Wykonawcę gotowości do odbioru jest datą zakończenia realizacji przedmiotu umowy*”.

Zgodnie z § 11 ust. 2 pkt 3c) OWU: „*przystąpienie do odbioru końcowego robót budowlanych następuje w terminie nie dłuższym niż 7 dni, licząc od potwierdzenia zakończenia robót, o którym mowa w lit. a:.*”. Zamawiający nie przewidział w § 11 terminu zakończenia czynności związanych z odbiorem robót. Powyższe ma istotne znaczenie w sytuacji, gdy zgodnie z treścią § 11 ust. 2 pkt. 3)

ppkt. f) „za dzień dokonania odbioru końcowego robót, uznaje się dzień podpisania przez upoważnionych do tego przedstawicieli Stron protokołu odbioru końcowego robót budowlanych.”. W zaistniałej sytuacji Wykonawca może nie mieć możliwości zachowania terminu wykonania robót, z uwagi na opóźnienie Zamawiającego w odbiorze robót. Stwarza to ryzyko dla Wykonawcy związane z możliwością naliczenia kar umownych za okoliczności, na które nie ma żadnego wpływu. Tego typu postanowienie umowy powodują sytuację, w której Zamawiający ma możliwość obciążenia Wykonawcy karami umownymi, za okoliczności które są zależne wyłącznie od Zamawiającego. Zgodnie z art. 353<sup>1</sup> k.c. strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Konsekwencją ułożenia stosunku prawnego z przekroczeniem zasady swobody umów jest bezwzględna nieważność czynności prawnej na podstawie art. 58 k.c. Zgodnie z komentarzem do art. 353<sup>1</sup> k.c.: „Najbardziej charakterystyczne przykłady sprzeczności umowy z właściwością naturą stosunku prawnego to m.in. przekreślenie istoty zobowiązania przez pozostawienie dłużnikowi swobody decyzji, co do tego czy spełni świadczenie ” (por. Kodeks cywilny. Tom I. Komentarz do art. 1–534, pod red. E. Gniewka, Warszawa 2004, s. 774, 775). Pozostawienie Zamawiającemu swobody decyzji dotyczącej terminu zakończenia odbioru obiektu, w sytuacji gdy od tego zależy, czy Wykonawca zostanie obciążony karami umownymi za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy pozwala Zamawiającemu na uwolnienie się od odpowiedzialności za spełnienie swoich obowiązków umownych dotyczącym zakończenia odbioru robót, a tym samym oznacza „pozostawienie Zamawiającemu swobody, co do tego czy spełni świadczenie”. Zgodnie z art. 473 § 1 k.c.: „Dłużnik może przez umowę przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub za nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi”. Rozszerzenie odpowiedzialności Wykonawcy nie pozostaje nieograniczone. Stosownie do art. 473. § 1 k.c.: „Dłużnik może przez umowę przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub za nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi”. Z komentarza do tego przepisu wynika jednak, że: dłużnik na podstawie art. 473 k.c. nie może przejąć na siebie odpowiedzialności za okoliczności dotyczące wierzyciela. Wprowadzenie przez Zamawiającego do wzoru umowy postanowienia, zgodnie z którym nie ma żadnego terminu w ciągu, którego należy zakończyć czynności odbioru obiektu, w sytuacji gdy za zakończenie realizacji przedmiotu umowy (które ma istotne znaczenie z punktu widzenia możliwości naliczenia kar umownych) uważa się podpisanie protokołu odbioru końcowego robót, powoduje możliwość obciążenia Wykonawcy odpowiedzialnością finansową za nienależyte wykonanie obowiązków wynikających z umowy przez Zamawiającego i jako takie jest sprzeczne z art. 473 § 1 k.c. (por. Kodeks cywilny. Tom I. Komentarz do art. 1– 534, pod red. E. Gniewka, Warszawa 2004, s. 1213, 1214). W konsekwencji zaskarżone postanowienia należy uznać za sprzeczne z ustawą, a tym samym nieważne na podstawie art. 58 k.c. w zw. z art. 353<sup>1</sup> k.c. i art. 473 § 1 k.c. Mając na względzie przytoczone argumenty, wnoszę jak na wstępie.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 15:**

Zamawiający informuje, że Rozdz. XVII § 11 ust. 2 pkt 3 lit. c SIWZ otrzymuje brzmienie:

„c) przystąpienie do odbioru końcowego robót budowlanych następuje w terminie nie dłuższym niż 7 dni, licząc od potwierdzenia zakończenia robót, o którym mowa w lit. a; zakończenie czynności odbioru całości robót nastąpi w terminie do 21 dni roboczych, licząc od daty rozpoczęcia czynności odbioru końcowego:”

#### **Pytanie nr 16:**

Wnosimy o zmianę treści § 11 ust. 2 pkt 3 poprzez ograniczenie prawa Zamawiającego do odmowy dokonania odbioru końcowego tylko do przypadku wystąpienia wad istotnych które uniemożliwiają korzystanie przez Zamawiającego z przedmiotu Umowy, jak również uzasadniają odmowę odbioru robót przez Zamawiającego oraz stanowią również podstawę do odstąpienia od umowy Zamawiającego z winy Wykonawcy. Potwierdza to wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 stycznia 1999 roku, I CKN 957/97 „Inwestor/Zamawiający może odmówić odbioru jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia został wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że

*obiekt nie nadaje się do użytkowania*". Natomiast wady nieistotne podlegają wskazaniu w protokole odbioru końcowego i usunięciu przez Wykonawcę.

**Odpowiedź na pytanie nr 16:**

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 17:**

Zwracamy się z zapytaniem, czy teren budowy objęty jest nadzorem archeologicznym lub konserwatora zabytków?

**Odpowiedź na pytanie nr 17:**

Zamawiający informuje, że teren budowy nie jest objęty nadzorem archeologicznym ani nadzorem konserwatora zabytków.

**Pytanie nr 18:**

Prosimy o odpowiedź: czy Zamawiający dopuszcza zmianę kolejności wykonywania robót budowlanych oraz kolejność zamawiania przez Wykonawcę urządzeń i dostaw na teren budowy ze względu na wystąpienie okoliczności niezależnych od Wykonawcy czy Zamawiającego np. atmosferyczne, technologiczne czy wystąpienie zdarzeń noszących znamiona siły wyższej które uniemożliwią prowadzenie prac lub dostaw w kolejności wynikającej z harmonogramu rzeczowo-finansowego?

**Odpowiedź na pytanie nr 18:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z Rozdz. XVII § 1 ust. 5 pkt 1 SIWZ dopuszcza wprowadzanie zamian w Harmonogramie rzeczowo-finansowym. Zmiany w Harmonogramie rzeczowo-finansowym wymagają pisemnej zgody Zamawiającego.

**Pytanie nr 19:**

W nawiązaniu do postanowienia § 12 ust. 1 pkt. 12) wzoru umowy prosimy o wyjaśnienie przyczyny i podstawy prawnej tak dalece idącej, iż Wykonawca który w umowie jest jedną ze Stron, pozbawiany jest możliwości naliczenia Zamawiającemu kary umownej. Zamawiający zastrzegł sobie prawo do domagania się od Wykonawcy kary umownej w wysokości 10% wynagrodzenia określonego w § 3 ust. 1 pkt 1 w sytuacji odstąpienia od umowy z przyczyn *za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca*, zaś Wykonawcy w takim samym przypadku odszkodowanie nie przysługuje. Zamawiający, jako podmiot uprawniony do właściwie jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, w tym także zakresu kar umownych nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Ograniczenia w kształtowaniu przez niego treści umowy wynikają z art. 353 <sup>1</sup> Kc, a także z zasady wyrażonej w art. 5 Kc, zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno – gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. W przypadku naruszenia przez zamawiającego powyższych zasad w procesie tworzenia istotnych postanowień umowy, wykonawcy przysługuje prawo do kwestionowania zapisów o karach umownych, w tym za pomocą środków ochrony prawnej przewidzianej w ustawie Pzp.

Czy zatem Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie do § 12 ust. 1 wzoru umowy nowego pkt. 13) o brzmieniu?

*„13) za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę lub przez Zamawiającego z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający, w wysokości 10% wynagrodzenia określonego w §3 ust. 1 pkt 1”*

**Odpowiedź na pytanie nr 19:**

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 listopada 2018 r. (sygn. KIO 2171/16) „w ramach postępowania o zamówienie publiczne zasada swobody umów doznaje trojakiego ograniczenia: po pierwsze: zamawiający nie może swobodnie wybrać kontrahenta, po drugie: to zamawiający określa zasady, na których chce zawrzeć umowę, po trzecie: strony nie mogą swobodnie zmienić umowy już zawartej. Zamawiający jako dysponent środków publicznych ma uprawnienie do kształtowania postanowień umowy zgodnie ze swoimi potrzebami i wymaganiami. Zamawiający działa bowiem w interesie publicznym, w celu zaspokojenia potrzeb o charakterze publicznym i ryzyko niepowodzenia zamierzonego celu mogłoby



prowadzić do niezaspokojenia uzasadnionych potrzeb szerszej zbiorowości. Oznacza to, że ryzyko ponoszone przez zamawiającego przewyższa normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, które występuje, gdy umowę zawierają dwaj przedsiębiorcy.”

**Pytanie nr 20:**

W związku z faktem, iż Zamawiający w § 12 OWU przewidział szeroki katalog sankcji w postaci kar umownych, do naliczenia których uprawniony będzie Zamawiający w przypadku zaistnienia wielu zdarzeń oraz w związku z zastrzeżeniem przez Zamawiającego w ust. 4 § 12 OWU zawarł zapis, iż *„kary mają charakter gwarancyjny i mogą być naliczone z każdego tytułu odrębnie”*. Prosimy zatem o ustanowienie górnego limitu kar umownych, nieprzekraczającego łącznie 20% wartości wynagrodzenia umownego. W celu umożliwienia Wykonawcy odpowiedniego przygotowania oferty z uwzględnieniem ryzyka biznesowego związanego z realizacją kontraktu, wprowadzenie ograniczenia łącznej wysokości kar umownych wydaje się celowe i uzasadnione. Kary umowne stanowią najistotniejsze ryzyko związane z realizacją kontraktu, często okazują się nadmiernie wygórowane w stosunku do naruszenia stanowiącego podstawę do ich naliczenia, a to powoduje spadek jakości wykonanych robót, bowiem przerzuca ciężar uwagi Wykonawcy z prawidłowego

i terminowego realizowania przedmiotu umowy na dbanie o niedopuszczenie do sytuacji, w której Zamawiający uzyska uprawnienie do naliczenia często bardzo wysokiej kary, co powoduje pośrednio przerzucanie odpowiedzialności również na Podwykonawców i dalszych Podwykonawców biorący udział w przedmiotowej inwestycji.

Z kolei w wyroku z 25.06.2010 r.(sygn. akt: KIO 1123/10) Izba wskazała, iż kara umowna nie może być traktowana jako ubezpieczenie Zamawiającego ( sam Zamawiający w ust. 4 § 12 OWU zawarł zapis, iż *„kary mają charakter gwarancyjny”* Kary umowne muszą być proporcjonalne do ceny umowy, a nie do ewentualnych strat Zamawiającego, gdyż do tego służą instytucje odszkodowań czy ubezpieczeń. Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara stanowi bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przekraczać szkody ani stanowić źródła wzbogacania się poszkodowanego. Relacja wysokości, kwot, których zapłaty będzie mógł żądać Zamawiający do skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi wskazuje, że kara umowna w przedmiotowym zamówieniu nie spełnia funkcji kompensacyjnej (jako że znacznie przewyższa wysokość ewentualnej szkody poniesionej z tego tytułu przez Zamawiającego), lecz stanowi przyczynę do wzbogacania się Zamawiającego. Co więcej, ustalenie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kara umowna ustalona zbyt wysoko przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy. Podkreślić należy, że nawet podpisanie umowy, w której zastrzeżono wygórowane kary, nie wyłącza ochrony strony, która w wyniku nałożenia rażąco wysokich kar zostałaby pokrzywdzona. Dlatego nawet zaaprobowanie zapisów umowy w obecnym kształcie nie wyklucza możliwości miarkowania wysokości kary umownej przed sądem na podstawie art. 484§ 2, jeżeli tylko ma ona rażąco wygórowany charakter.

Mając powyższe na uwadze wnosimy o zmianę zapisu i nadania mu brzmienia zgodnie z poniższym *„Łączna wartość kar umownych jakie Zamawiający może naliczyć Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy nie może przekroczyć wysokości 20% wartości umowy brutto, o której mowa w § 3 3 ust. 1 pkt. 1”*.

**Odpowiedź na pytanie nr 20:**

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 21:**

Zamawiający w § 12 ust. 5 OWU zastrzega, że przysługuje mu prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przenoszącego wysokość zastrzeżonych kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody. Mając na celu zachowanie zasady równowagi pomiędzy pozycją Stron umowy,

prosimy aby Zamawiający wprowadził zmianę w przedmiotowym ust. 5 § 12 OWU tak aby obie Strony umowy miały możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego.

**Odpowiedź na pytanie nr 21:**

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 listopada 2018 r. (sygn. KIO 2171/16) „w ramach postępowania o zamówienie publiczne zasada swobody umów doznaje trojkiego ograniczenia: po pierwsze: zamawiający nie może swobodnie wybrać kontrahenta, po drugie: to zamawiający określa zasady, na których chce zawrzeć umowę, po trzecie: strony nie mogą swobodnie zmienić umowy już zawartej. Zamawiający jako dysponent środków publicznych ma uprawnienie do kształtowania postanowień umowy zgodnie ze swoimi potrzebami i wymaganiami. Zamawiający działa bowiem w interesie publicznym, w celu zaspokojenia potrzeb o charakterze publicznym i ryzyko niepowodzenia zamierzonego celu mogłoby prowadzić do niezaspokojenia uzasadnionych potrzeb szerszej zbiorowości. Oznacza to, że ryzyko ponoszone przez zamawiającego przewyższa normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, które występuje, gdy umowę zawierają dwaj przedsiębiorcy.”

**Pytanie nr 22:**

W § 13 ust. 1 pkt. 2) OWU Zamawiający wskazuje, iż przysługuje mu prawo do odstąpienia od umowy w przypadku gdy „zostanie wydany nakaz zajęcia majątku Wykonawcy” Zwracamy uwagę, że zapis umożliwiający Zamawiającemu odstąpienie od umowy w przypadku *wydania nakazu zajęcia majątku Wykonawcy jest nieprecyzyjny*. Prosimy o jego doprecyzowanie. Sankcją w postaci odstąpienia od umowy przez Zamawiającego winno być obarczone jedynie zajęcie majątku Wykonawcy w znacznym rozmiarze, co może wpłynąć na brak możliwości należytego wykonania przez niego umowy w sprawie zamówienia publicznego. W aktualnym brzmieniu tego postanowienia prawo do odstąpienia od umowy powstanie po stronie Zamawiającego w każdej sytuacji powzięcia przez niego (Zamawiającego) wiadomości o trudnościach finansowych Wykonawcy np. w przypadku wszczęcia postępowania egzekucyjnego lub zajęcia majątku Wykonawcy, nawet jeżeli zajęcie to opiewa na kwotę nie mającą żadnego znaczenia z punktu widzenia realizacji umowy i nie powoduje żadnego zagrożenia interesów Zamawiającego. Prosimy zatem o zmianę przedmiotowego zapisu i nadanie mu brzmienia: *postanie wydany nakaz zajęcia majątku o znacznym rozmiarze, co może wpłynąć na brak możliwości należytego wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego przez Wykonawcę”*

**Odpowiedź na pytanie nr 22:**

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 listopada 2018 r. (sygn. KIO 2171/16) „w ramach postępowania o zamówienie publiczne zasada swobody umów doznaje trojkiego ograniczenia: po pierwsze: zamawiający nie może swobodnie wybrać kontrahenta, po drugie: to zamawiający określa zasady, na których chce zawrzeć umowę, po trzecie: strony nie mogą swobodnie zmienić umowy już zawartej. Zamawiający jako dysponent środków publicznych ma uprawnienie do kształtowania postanowień umowy zgodnie ze swoimi potrzebami i wymaganiami. Zamawiający działa bowiem w interesie publicznym, w celu zaspokojenia potrzeb o charakterze publicznym i ryzyko niepowodzenia zamierzonego celu mogłoby prowadzić do niezaspokojenia uzasadnionych potrzeb szerszej zbiorowości. Oznacza to, że ryzyko ponoszone przez zamawiającego przewyższa normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, które występuje, gdy umowę zawierają dwaj przedsiębiorcy.”

**Pytanie nr 23:**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający przewiduje możliwość przedłużenia terminu usunięcia wad w drodze uzgodnienia Stron, jeżeli z przyczyn technicznych, technologicznych lub innych czynników niezależnych od Wykonawcy, nie będzie możliwe usunięcie danej wady w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, na przykład ze względu na złe warunki meteorologiczne lub niedostępność części zamiennych?

**Odpowiedź na pytanie nr 23:**

Zamawiający informuje, że Rozdz. XVII § 15 ust.4 SIWZ otrzymuje brzmienie:

„4. Strony dopuszczają uzgodnienie dłuższego terminu usunięcia wad z uwagi na uwarunkowania zewnętrzne i technologiczne. Zamawiający dopuszcza możliwość przedłużenia terminu usunięcia wad w drodze uzgodnienia Stron z następujących przyczyn przyczyn: niedostępność w wyznaczonym terminie części zamiennych, złych warunków meteorologicznych i technologicznych.

**Pytanie nr 24:**

Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie czynności serwisowania, konserwacji czy przeglądów okresowych zamontowanych urządzeń obciążają Zamawiającego, bowiem zgodnie z orzeczeniem KIO sygn. akt. KIO 171/13 z dnia 4 lutego 2013 r. *„Zobowiązanie Wykonawcy do nieodpłatnego dokonywania wszelkich wymian eksploatacyjnych i czynności serwisowych jak również pielęgnacji terenu wokół obiektu niemieszczących się w ramach przedmiotu zamówienia, sprawowałyby się do sprawowania funkcji zarządcy obiektu i prowadzenia eksploatacji obiektu, nie mieszczące się w uprawnieniach Zamawiającego zarówno z ręką jak i z udzielonej gwarancji. Bezwzględnie tego typu wymagania wymagają wyeliminowania, gdyż naruszają art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 31 ust. 1 ustawy Pzp. Nie mieszczą się w pojęciu zamówienia roboty budowlane ustalonej w oparciu o przepisy ustawy Prawo budowlane i nie są z takimi robotami ściśle związane... (..) Wykonawca robót budowlanych zobowiązany jest tylko do usuwania usterek i wad wykonanych robót, a nie do wykonywania czynności eksploatacyjnych. Wykonawca na urządzenia zamontowane w obiekcie przekazuje też karty gwarancyjne producentów ze wskazaniem punktów serwisowych. Zapewnienie bieżącej eksploatacji obiektu, w tym pielęgnacji zieleni należy do jego właściciela. Postanowienie narusza art. 29 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 31 ustawy Pzp “.*

**Odpowiedź na pytanie nr 24:**

Do obowiązków Zamawiającego należy konserwacja i eksploatacja urządzeń w zakresie zgodnym z wymaganiami podanymi przez producenta urządzeń (zgodnie z wytycznymi, instrukcją, DTR itp.),

**Pytanie nr 25:**

Prosimy o potwierdzenie, że koszty zakupu wszelkich materiałów eksploatacyjnych zużywalnych w toku normalnej pracy urządzeń np. świetlówek, żarówek, filtrów oraz innych materiałów obciążają Zamawiającego?

**Odpowiedź na pytanie nr 25:**

Koszty zakupu wszelkich materiałów eksploatacyjnych zużywanych w toku normalnej pracy urządzeń np. świetlówek, żarówek, filtrów oraz innych materiałów, ponosi Zamawiający.

**Pytanie nr 26:**

Prosimy o potwierdzenie, że odpowiedzialność wykonawcy za szkody wynikłe na terenie budowy jest odpowiedzialnością odszkodowawczą na zasadach ogólnych, zgodnie z treścią art. 652 k.c.?

**Odpowiedź na pytanie nr 26:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z Rozdz. XVII § 19 ust. 3 SIWZ w sprawach nieuregulowanych niniejszą umową stosuje się przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Kodeksu cywilnego.

**Pytanie nr 27:**

W związku z brakiem określenia daty rozpoczęcia realizacji zamówienia, wnosimy o uzupełnienie katalogu zmian o przesłankę uprawniającą do zmiany terminów realizacji w przypadku przedłużenia terminu związania ofert, wniesienia odwołań w trakcie postępowania przetargowego o czas o który uległ pierwotny termin związania ofertą.

**Odpowiedź na pytanie nr 27:**

Zamawiający informuje, że:

1) Rozdz. II pkt 4 SIWZ otrzymuje brzmienie:

„4. Termin wykonania przedmiotu umowy: do 30 miesięcy od daty zawarcia umowy, w tym:

1) Wykonanie etapu I – Dokumentacji:

a) wykonanie projektów budowlanych oraz przygotowanie wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę w terminie do 5 miesięcy, licząc od daty zawarcia umowy, w tym

wykonanie projektów koncepcyjnych w terminie do 30 dni, licząc od daty zawarcia umowy;

b) wykonanie pozostałej części Dokumentacji wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę w terminie do 8 miesięcy licząc od daty zawarcia umowy;

2) Wykonanie etapu II – robót budowlanych do 30 miesięcy od daty zawarcia umowy, w tym wykonania tablicy informacyjnej do 16 dni, licząc od daty protokolarnego wprowadzenia Wykonawcy na teren budowy”;

2) Rozdz. XVII § 2 ust. 3 SIWZ otrzymuje brzmienie:

„3. Termin wykonania przedmiotu umowy: do 30 miesięcy od daty zawarcia umowy, w tym:

1) Wykonanie etapu I – Dokumentacji:

a) wykonanie projektów budowlanych oraz przygotowanie wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę w terminie do 5 miesięcy, licząc od daty zawarcia umowy, w tym wykonanie projektów koncepcyjnych w terminie do 30 dni, licząc od daty zawarcia umowy;

b) wykonanie pozostałej części Dokumentacji wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę w terminie do 8 miesięcy licząc od daty zawarcia umowy;

2) Wykonanie etapu II – robót budowlanych do 30 miesięcy od daty zawarcia umowy, w tym wykonania tablicy informacyjnej do 16 dni, licząc od daty protokolarnego wprowadzenia Wykonawcy na teren budowy”.

**Pytanie nr 28:**

Wnosimy o wykreślenie z zapisu § 18 ust. 1 pkt. 3) OWU następującej treści: „ .... –jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania przedmiotu umowy przez Wykonawcę i Wykonawca udowodni ten fakt Zamawiającemu”

Uchwalając nowelizację ustawy o zmianie ustawy – prawo zamówień publicznych Ustawodawca wprowadził obowiązkowe „klauzule waloryzacyjne” o których mowa w *art. 142 ust. 5 ustawy PZP*. Mamy zatem do czynienia z istnieniem po stronie Wykonawcy roszczenia o stosowną waloryzację przysługującego mu wynagrodzenia na skutek wprowadzenia zmian w trzech obszarach, które mają wpływ na wzrost kosztów realizacji zamówienia i są niezależne od Wykonawcy. Wzrost stawki podatku VAT nie budzi żadnych wątpliwości, gdyż w sposób oczywisty wpływa na koszty realizacji zamówienia oraz nie ma problemów z określeniem rozmiaru wzrostu. Podatek VAT jest podatkiem „cenotwórczym”, co oznacza, iż wpływa on na wysokość ceny w sytuacji, gdy towar lub usługa podlega opodatkowaniu. Podobnie jest w przypadku wzrostu wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę czy też zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne. Przypominamy, iż to Zamawiający wymaga zatrudnienia osób fizycznych na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę, Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę, wykonujących czynności w trakcie realizacji przedmiotu umowy: takie jak: *roboty ziemne; ciesielskie; zbrojarskie; betoniarskie; murarskie; tynkarskie; malarskie; montażowe; sanitarne; elektryczne; teletechniczne*. Zamawiający zatem nie może odmówić Wykonawcy waloryzacji wynagrodzenia w przypadku zaistnienia choćby jednej z przesłanek opisanych w przedmiotowym *art. 142 ust. 5 ustawy PZP*, bowiem norma zawarta we wspomnianym *art. 142 ust. 5 ustawy PPZ* ma charakter normy *ius cogens* tzw. normy bezwzględnie obowiązującej. Zatem wprowadzenie przez Zamawiającego zapisu warunkującego zasadność wystąpienia o zwrot kosztów (zagwarantowanych ustawą) na które Wykonawca nie ma żadnego wpływu jest nieuzasadnione i niedopuszczalne. Mając powyższe na uwadze wnosimy jak w zdaniu pierwszym.

**Odpowiedź na pytanie nr 28:**

Zamawiający informuje, że Rozdz. XVII § 18 ust. 1 SIWZ otrzymuje brzmienie:

„1. Strony przewidują możliwość zmiany umowy, w szczególności w następującym zakresie:

1) zmiany terminu wykonania Dokumentacji lub jej części w przypadku wystąpienia sytuacji uniemożliwiającej wykonanie Dokumentacji lub jej części, z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy

2) odstępstw od wytycznych zawartych w Załączniku nr 1 do umowy, stwierdzonych podczas opracowywania Dokumentacji i potwierdzonych podczas spotkań koordynacyjnych i nie

wynikających z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub Wykonawcy;

3) zmiany wynagrodzenia Wykonawcy, w przypadku ustawowej zmiany:

a) stawki podatku od towarów i usług,

b) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3–5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 847),

c) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne

– jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania przedmiotu umowy przez Wykonawcę i Wykonawca przedstawi dokumenty potwierdzające ten fakt Zamawiającemu.”

#### Pytanie nr 29:

Prosimy o uzupełnienie § 18 ust. 4 OWU o katalog przypadków uprawniających do zmiany terminu realizacji zgodnie z poniższym:

– jeżeli zaistnieją przeszkody niezależne od Wykonawcy uniemożliwiające terminową realizację zamówienia takie jak: *ujawnienie się odmiennych od przyjętych w dokumentacji warunków podpowierzchniowych, geologicznych, gruntowych, hydrologicznych, napotkanie na niezainwentaryzowane lub błędnie zainwentaryzowane instalacje podziemne, wystąpienie podziemnych elementów konstrukcyjnych, likwidacji istniejących przyłączy, napotkania podczas robót ziemnych na niewybuchy lub niewypały, odkrycie na terenie budowy przedmiotów o znaczeniu archeologicznym i historycznym,*”

#### Odpowiedź na pytanie nr 29:

Zamawiający informuje, że w Rozdz. XVII § 18 ust. 4 SIWZ dodaje pkt 6 w brzmieniu:

„6) jeżeli zaistnieją przeszkody niezależne od Wykonawcy uniemożliwiające terminową realizację zamówienia takie jak: *napotkanie podczas robót ziemnych na niewybuchy lub niewypały, odkrycie na terenie budowy przedmiotów o znaczeniu archeologicznym,*”

#### Pytanie nr 30:

Prosimy o uzupełnienie § 18 ust. 4 pkt. 4) OWU o katalog przypadków noszących znamiona siły wyższej – takie jak: *powódź, huragany, trzęsienie ziemi, upadek statku powietrznego, działania wojenne lub ogłoszenie stanu wojennego, strajk ogólnokrajowy lub ogłoszony stan klęski żywiołowej*”

#### Odpowiedź na pytanie nr 30:

Zamawiający informuje, że Rozdz. XVII § 18 ust. 4 pkt 4 SIWZ otrzymuje brzmienie:

„4) wystąpienia przeszkód o obiektywnym charakterze (zdarzenia nadzwyczajne, zewnętrzne, niemożliwe do zapobieżenia, a więc mieszczące się w zakresie pojęciowym tzw. siły wyższej, trzęsienia ziemi, upadek statku powietrznego lub ogłoszenia stanu klęski żywiołowej”,

#### Pytanie nr 31:

Prosimy o uzupełnienie § 18 ust. 4 pkt. 5) OWU o katalog przypadków wystąpienia warunków pogodowych uniemożliwiających realizację robót budowlanych takich jak: *wystąpienie silnych wiatrów, opadów śniegu, ulewnych deszczy, nawałnic oraz ujemnych temperatur (poniżej 5° C przy pracach związanych z betonowaniem a przy pozostałych pracach temperatury poniżej –10° C)*”

#### Odpowiedź na pytanie nr 31:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

#### Pytanie nr 32:

Zamawiający w rozdziale XIII SIWZ wskazał kryteria oceny ofert w tym m.in. okres gwarancji na roboty budowlane o wadze 20% oraz gwarancji na zamontowane urządzenia o wadze 20%. W formularzu ofertowym natomiast, obok obowiązku wskazania oferowanego okresu udzielonej gwarancji, Zamawiający wymaga także wskazania oferowanego okresu rękojmi, który jednak nie stanowi kryterium oceny ofert. Prosimy o potwierdzenie, iż okres gwarancji na roboty budowlane nie jest tożsamy ze wskazanym przez Wykonawców okresem rękojmi tzn. nie muszą to być równe okresy.

Odpowiedź na pytanie nr 32:

Zamawiający informuje, że w Rozdz. II pkt 3 SIWZ zostały wskazane okresy minimalne rękojmi na roboty budowlane, gwarancji na roboty budowlane na okres minimum 60 miesięcy oraz gwarancji zamontowane urządzenia. Okres rękojmi na roboty budowlane i okres na roboty budowlane nie muszą być równe, ale nie mogą być krótsze od wskazanych w Rozdz. II pkt 3 SIWZ.

Ponadto, Zamawiający informuje, że:

1) Rozdz. XI pkt 5 SIWZ otrzymuje brzmienie:

„5. Termin składania ofert upływa w dniu 26 listopada 2018 r. o godzinie 13:00

Oferty złożone po terminie zostaną zwrócone Wykonawcom zgodnie z art. 84 ust. 2 Ustawy.”

2) Rozdz. XI pkt 6 SIWZ otrzymuje brzmienie:

„6. Otwarcie ofert złożonych w terminie nastąpi w dniu 26 listopada 2018 r. o godzinie 14:00.”

Zmiany i wyjaśnienia do SIWZ należy traktować wiążąco dla Stron.

NACZELNIK  
Wydziału Zamówień Publicznych  
Komenda Stołeczna Policji  
*Marta GAWRUCH*  
Marta GAWRUCH

Sporządził: Sekretarz Komisji przetargowej R. Burasiński

*B. Burasiński*

Komenda Stołeczna Policji  
Wydział Zamówień Publicznych

00-150 Warszawa, ul Nowolipie 2, tel. 22 603 86 08, faks. 22 603 76 42