



Warszawa, 15.10.2018 r.

Wydział Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji

WZP - 5685/18 5184/18

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i wybudowanie siedziby Komisarzatu Policji w Radzyminie WZP 5184/18/227/IR

Wydział Zamówień Publicznych KSP, działając w imieniu Zamawiającego zgodnie z art. 38 ust. 1, 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), informuje o treści zadanych przez Wykonawcę pytań i udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

Czy wyposażenie ruchome wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia? Jeśli tak prosimy o podanie zestawienia ilościowego.

Odpowiedź nr 1:

Pierwsze wyposażenia ruchome nie wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia (meble, sprzęt, itp.). Meble biurowe (pierwsze wyposażenie) oraz komputery są w gestii Inwestora.

Natomiast w zakres wyposażenia dostarczanego przez wykonawcę wchodzi następujące elementy:

- Wyposażenie pomieszczeń sanitarnych (biały montaż - osprzęt sanitarny, białe umywalki z konglomeratu, zabudowa pionów wodno-kanalizacyjnych, pojemniki na papier toaletowy, dozowniki na mydło, suszarki elektryczne do rąk, lustra ścienna nad umywalkami, wyposażenie toalet dla osób niepełnosprawnych w pełnym zakresie - zgodnie z przepisami;
- Wyposażenie pomieszczeń socjalnych: zlewozmywak na szafce (zabudowie), umywalka na szafce (zabudowie), szafki wiszące, zabudowa pionów wodno-kanalizacyjnych;
- Wyposażenie pomieszczeń gospodarczych: zlew gospodarczy
- Wyposażenie recepcji w ladę podawczą - odbiorczą wraz z przegrodą szklaną (szyba - P4);
- wyposażenie pomieszczeń sanitarnych dla osób zatrzymanych (przy pokoju przejściowym) - w wykonaniu „antywandalowym”.

Pytanie nr 2:

W związku z przedłużoną gwarancją jako kryterium oceny ofert, proszę o informację jakie dokładnie czynności gwarancyjne będą przez Zamawiającego wymagane jeśli chodzi o gwarancję na roboty budowlane oraz zamontowane urządzenia.

Odpowiedź nr 2:

Zgodnie z SIWZ, wymagane przez Zamawiającego czynności gwarancyjne to: na zamontowane urządzenia - zgodnie z DTR oraz zaleceniem producentów urządzeń; na roboty - zgodnie z ogólnymi przepisami i zasadami z uwzględnieniem zaleceń producentów materiałów, elementów budowlanych instalacji, systemów.

Opracował: Aleksander Węgliński (tel. 22 6037692)

Komenda Stołeczna Policji
Wydział Zamówień Publicznych

00-150 Warszawa, ul Nowolipie 2, tel. (22) 603 86 08, fax: 022) 603 76 42

Pytanie nr 3.

Prosimy o potwierdzenie, że wskazanie poniższych danych będzie przez Zamawiającego uznane jeśli chodzi o nazwę beneficjenta gwarancji wadialnej.:

Skarb Państwa - Komendant Stołeczny Policji
ul. Nowolipie 2
00-150 Warszawa

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający potwierdza, że jako beneficjanta poręczenia lub gwarancji stanowiących formę zabezpieczenia wadium należy wpisać Skarb Państwa - Komendant Stołeczny Policji.

Pytanie nr 4.

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie polegające na :

Potrącenie na poczet Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy w pierwszej kolejności kwoty wpłaconego wadium a następnie odpowiedniego % z każdej faktury przerobowej wystawionej przez wykonawcę co w podsumowaniu da 10% wartości umowy?

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 5.

Mając na względzie szeroką odpowiedzialność potencjalnego wykonawcy, wynikającą z postanowień wzoru umowy jak również czas potrzebny na rzetelne i precyzyjne przygotowanie i skalkulowanie oferty, a w konsekwencji później prawidłowe wykonanie przedmiotowego zadania, biorąc pod uwagę faktyczne doświadczenie i realną sytuację wnosimy o przedłużenie terminu do składania ofert.

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 6.

Szanowni Państwo,

Nawiązując do treści rozdziału III Warunki udziału w postępowaniu 2.1 .e) oraz 2.d) odnoszące się do wymogu dysponowania kierownikiem robót oraz projektantem i sprawdzającym w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń, gdzie Zamawiający zastrzega, że uzna również warunek za spełniony jeśli jedna osoba posiadać będzie uprawnienia budowlane bez ograniczeń w telekomunikacji przewodowej, a druga posiadać będzie uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami w specjalności radiowej zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o usunięcie tego wymogu.

Oferent zwraca się z prośbą o uznanie spełniania warunku jeśli oferent wykaże, że dysponuje kierownikiem robót oraz projektantem w specjalności telekomunikacyjnej przewodowej bez ograniczeń.

Jako Wykonawca wielu inwestycji o zbliżonej oraz większej wartości polegających na budowie budynków użyteczności publicznej uważamy, że dysponowanie kierownikiem w specjalności telekomunikacyjnej przewodowej bez ograniczeń jest w pełni wystarczające i zapewnia prawidłowość wykonania przedmiotu postępowania przetargowego.

Biorąc udział w wielu postępowaniach przetargowych stwierdzamy, że niezwykle rzadko zdarza się, aby Zamawiający stawiał tak wysokie wymagania w stosunku do kierowników robót telekomunikacyjnych. Często Zamawiający w ogóle nie oczekują od Wykonawców dysponowania taką osobą.

Uprawnienia jakich wymaga Zamawiający są wydawane bardzo rzadko, niewiele osób dysponuje takimi kwalifikacjami. Skutkuje to istotnym ograniczeniem konkurencji wśród wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia. Potwierdza to fakt, że tylko jedna firma zgłosiła do udziału w postępowaniu w poprzedniej edycji przetargu mimo stosunkowo niskich wymagań Zamawiającego co do robót budowlanych.

Ponadto, jako wykonawca ponosimy pełną odpowiedzialność za prawidłowość wykonania inwestycji, zatem fakt dysponowania kierownikiem w specjalności telekomunikacyjnej przewodowej nie będzie w żaden sposób negatywnie rzutował na jakość przedsięwzięcia.

Opracował: Aleksander Węgliński (tel. 22 6037692)

Komenda Stołeczna Policji

Wydział Zamówień Publicznych

00-150 Warszawa, ul Nowolipie 2, tel. (22) 603 86 08, fax: 022) 603 76 42

Mając na uwadze fakt, iż w poprzedniej edycji postępowania Zamawiający obniżył warunki udziału w postępowaniu w związku z pytaniami oferentów liczymy, że Zamawiający i tym razem pozytywnie rozpatrzy nasz wniosek.

Podsumowując, zwracamy się z prośbą o uznanie za spełniony warunek dysponowania kierownikiem robót oraz projektantem w specjalności telekomunikacyjnej przewodowej bez ograniczeń, rezygnując jednocześnie z wymogu dysponowania kierownikiem i projektantem w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń oraz rezygnując z zapisu o konieczności posiadania drugiej osoby z uprawnieniami w telekomunikacji radiowej.

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 7.

Zwracam się z prośbą do Zamawiającego o zmniejszenie kwoty należytego wykonania kontraktu z poziomu 10% na 5%. Swoją prośbę motywuję faktem, iż obecnie Zamawiający coraz częściej odchodzą od stawiania wymogu tak wysokiego zabezpieczenia. Najczęściej wymagane jest 5% lub 3%.

Ponadto, zabezpieczenie na poziomie 10% wiąże się z wysokimi kosztami jego uzyskania. Firmy ubezpieczeniowe nie są skłonne do udzielania tak wysokich gwarancji, często wymagają dodatkowych zabezpieczeń finansowych, na co wykonawcy nie mogą sobie pozwolić ze względu na wysokie koszty, a w praktyce oznacza to brak możliwości udziału w postępowaniu przetargowym.

Pytanie nr 8.

W związku z planowanym przystąpieniem naszej Spółki do składania oferty przetargowej do zadania pn.: „Zaprojektowanie i wybudowanie siedziby Komisariatu Policji w Radzyminie” Nr sprawy: WZP-5184/18/227/IR wnioskujemy o dokonanie modyfikacji treści SIWZ

w rozdziale § 16 pkt 1 poprzez obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które zobowiązany jest wnieść oferent, z 10 % ceny ofertowej na „5% ceny ofertowej oraz w konsekwencji zmianę zapisów mowy dotyczące wysokości zabezpieczenia należytego wykonania.

Uzasadnienie:

Nasza Spółka wskazuje, iż wprowadzając Zamawiający w granicach prawa ustalił wysokość zabezpieczenia, jednakże nie wziął pod uwagę, iż żądanie tak wysokiego zabezpieczenia należytego wykonania umowy spowoduje niewątpliwie znaczny wzrost cen ofert.

Zobowiązanie oferentów do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w maksymalnej wysokości 10 % ceny ofertowej z całą pewnością istotnie ograniczy konkurencję wśród oferentów. Wysokość zabezpieczenia na tak wysokim poziomie (10%) jest nie adekwatna do przedmiotu zamówienia i bez potrzeby powoduje zwiększenie kosztów jego realizacji.

Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, iż aktualna sytuacja na rynku usług budowlanych powoduje, iż podmioty finansowe udzielające zabezpieczeń kontraktów generalnym wykonawcom, w ramach zamówień publicznych, odmawiają udzielania zabezpieczeń w obecnie ustalonej przez Państwa wysokości, co stało się zjawiskiem powszechnym. Ma na to wpływ w szczególności ogólny wskaźnik rentowności inwestycji w ramach zamówień publicznych, ogólna bieżąca płynność finansowa firm z sektora usług budowlanych, słabe wyniki finansowe oraz wciąż wzrastające koszty prowadzenia takich inwestycji, przy w zasadzie nienegocjowalnych stawkach wynagrodzeń ustalanych przez inwestorów zadań z sektora publicznego. To wszystko sprawia, iż podmioty udzielające zabezpieczeń szacują swoje ryzyko na bardzo wysokim poziomie, odmawiając udzielania zabezpieczeń w ustalonej przez Państwa aktualnie wysokości. Prowadzi to do faktycznego preferowania największych podmiotów budowlanych (niejednokrotnie z przeważającym kapitałem zagranicznym), eliminując jednocześnie z udziału w przetargach publicznych podmioty mniejsze o kapitale polskim, naruszając tym samym przewidziane Prawem zamówień publicznych reguły konkurencyjności".

Mając na uwadze powyższe, proszę o dokonanie modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zaprojektowanie i wybudowanie siedziby Komisariatu Policji w Radzyminie” obniżając wymagane zabezpieczenie należytego wykonania umowy z 10 % ceny ofertowej na

„5% ceny ofertowej oraz w konsekwencji zmianę zapisów umowy dotyczące wysokości zabezpieczenia należytego wykonania.

Odpowiedź nr 7 i 8:

Zamawiający zmienia zapisy SIWZ.

Rozdział XV ust. 1 uzyskuje brzmienie:

„1. Zamawiający wymaga wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 7 % wartości umowy. Zabezpieczenie powinno być wniesione do dnia podpisania umowy, na pełny okres realizacji umowy z uwzględnieniem okresu rękojmi.”

Rozdział XVII § 16 ust. 1 uzyskuje brzmienie:

„1. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie na pełny okres realizacji umowy, z uwzględnieniem okresu rękojmi, o którym mowa w § 15 ust. 3, w wysokości:..... zł., co stanowi 7 % kwoty, o której mowa w § 3 ust. 1 pkt 1.”

Pytanie nr 9.

W związku z przystąpieniem do powyższego postępowania przetargowego oraz zgodnie z art. 38 Pzp., (...) zwraca się z prośbą o wyjaśnienie SIWZ i Ogłoszenia jn.:

W nawiązaniu do zapisów PFU oraz uzgodnień Zamawiającego z Polską Spółką Gazowniczą, wnosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że koszty i wykonanie związane z samym przyłączeniem gazowym pomiędzy siecią gazową na szafką gazową w linii ogrodzenia są po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 10.

W nawiązaniu do zapisów PFU oraz uzgodnień Zamawiającego z PGE, wnosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że koszty związane z samym przyłączeniem obiektu do sieci energetycznej pokryje Zamawiający zgodnie z Warunkami przyłączenia 18/G3/WP/02983 i 18/G3/WP/02984.

Pytanie nr 11.

W nawiązaniu do zapisów PFU oraz uzgodnień Zamawiającego z PGE, wnosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że opracowanie dokumentacji i wykonanie przyłącza energetycznego podstawowego i rezerwowego, są po stronie Zamawiającego i wykona gestora sieci energetycznej czyli PGE.

Odpowiedzi nr 9-11.

Zamawiający potwierdza okoliczności opisane w pytaniach 9-11, zgodnie z zapisami PFU.

Odpowiedzi na pytania i zmianę zapisów SIWZ należy traktować wiążąco.

NACZELNIK
Wydziału Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji
Marta GAWRACZ
Marta GAWRACZ