



Wydział Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji

WZP - 464.10/184...../10

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Dostawy olejów silnikowych i środków smarowych**” WZP- 184/10/10/T

Działając w imieniu Zamawiającego, Wydział Zamówień Publicznych KSP, zgodnie z art. 38 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą”, uprzejmie informuję o treści pytań zadanych przez Wykonawcę i udzielonych przez Zamawiającego odpowiedziach.

Pytanie 1:

§ 1 pkt.7 ustanawia zakaz dokonania przelewu wierzytelności przez Wykonawcę. Brak jest postanowienia wzajemnego w tej kwestii.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w Rozdziale XVII § 1 ust. 7 SIWZ.

Pytanie 2:

Postanowienie § 3 pkt. 4 w znaczny sposób rozszerza odpowiedzialność kontraktową Wykonawcy. Treść tego postanowienia pozbawia Wykonawcę możliwości uczestnictwa w procesie ekspertyzy. Proponujemy wykreślenie w/w postanowienia lub umieszczenie zapisu umożliwiającego uczestnictwo Wykonawcy w ekspertyzie.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji treści § 3 ust. 4 Ogólnych Warunków Umowy w następujący sposób:

W przypadku, gdy na skutek użycia asortymentu złej jakości nastąpi uszkodzenie silnika pojazdu (dotyczy zad. nr 1) lub silnika łodzi lub spozdin (dotyczy zad. nr 2) Zamawiający zastrzega sobie prawo do zlecenia przeprowadzenia ekspertyzy przez niezależny podmiot ustalony przez Strony. Wynik ekspertyzy wraz z uzasadnieniem sporządzony na piśmie będzie ostateczny dla Stron.

Dodatkowo po ust. 4 dodaje się ust. 4a o treści.

W przypadku, gdy wynik ekspertyzy potwierdzi, iż uszkodzenie nastąpiło w wyniku użycia asortymentu złej jakości Wykonawca zostanie obciążony kosztami naprawy pojazdu/łodzi (odpowiednio do zadania) oraz wykonanej ekspertyzy.

Komenda Stołeczna Policji
Wydział Zamówień Publicznych

00-150 Warszawa, ul Nowolipie 2, tel. (022) 603-86-08 fax. (022) 603-76-42

Wyk. K. Strzałkowska

Pytanie 3:

§ 5 pkt. 1 nie określa maksymalnych kar umownych, co w przypadku ewentualnych opóźnień może prowadzić do znacznego obciążenia finansowego Wykonawcy. W związku z powyższym prosimy o określenie wysokości maksymalnych kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w Rozdziale XVII § 5 ust. 1 SIWZ.

Pytanie 4:

§ 6 pkt. 2 uprawnia Zamawiającego do uznaniowego kwalifikowania umowy, jako należycie lub nienależycie wykonanej. Proponujemy zastąpienie zwrotu „po uznaniu przez Zamawiającego, że umowa została należycie wykonana” zwrotem „po zrealizowaniu przez Wykonawcę wszystkich dostaw”.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji treści § 6 ust. 2 Ogólnych Warunków Umowy w następujący sposób.

Zamawiający dokona zwrotu zabezpieczenia, o którym mowa w ust. 1, w terminie 30 dni od dnia podpisania przez strony bez uwag ostatecznego protokołu odbioru i uznaniu przez Zamawiającego, że umowa została należycie wykonana.

Pytanie 5:

§ 5 pkt. 5 jest bardzo rygorystyczny dla Wykonawcy, gdyż brak dodatkowego wezwania do zaniechania naruszeń bądź niedostarczenie dokumentów przez Wykonawcę, chociażby przez nieuwagę, daje możliwość rozwiązania umowy. Proponujemy skreślenie punktu 5 d lub następującą jego redakcję: *Pomimo dodatkowego pisemnego wezwania Wykonawcy nie dostarczy dokumentów, o których mowa w § 2 ust. 4.*

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w Rozdziale XVII § 5 ust. 5 SIWZ.

Dokonane zmiany należy traktować wiążąco dla obu Stron- jako, modyfikację treści SIWZ.

NACZELNIK
Wydział Zamówień Publicznych
Komenda Stołeczna Policji
M. Insp. mgr. Andrzej ABRAMCZYK

