



Warszawa, dnia 24 STY. 2017

Wydział Zamówień Publicznych  
Komendy Stołecznej Policji

WZP- 321/17/4161/16

dotyczy: postępowania, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Świadczenie usług w zakresie wywozu nieczystości stałych” nr WZP- 4161/16/214/AG.

**Zadanie nr 8.**

Wydział Zamówień Publicznych Komendy Stołecznej Policji, działając w imieniu Zamawiającego, po dokonaniu czynności badania i oceny oferty, zgodnie z art. 92 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą”, **informuje o unieważnieniu postępowania w zadaniu nr 8 - świadczenie usług w zakresie wywozu nieczystości stałych segregowanych i niesegregowanych na terenie powiatu mińskiego.**

I. W przedmiotowym postępowaniu, na zadanie nr 8, ofertę złożył jako jedyny Wykonawca **KOMA- Marcin Robert Pechcin, ul. Pedagogów 19, 05-311 Dębe Wielkie.**

II. Zgodnie z zapisem Rozdz. I pkt 4, Zamawiający zastosował tzw. „procedurę odwróconą” wynikającą z art. 24aa ust. 1 Ustawy. Po dokonaniu oceny przedmiotowej złożonej oferty pod kątem podstaw odrzucenia określonych w art. 89 ust. 1 Ustawy stwierdził, że **oferta złożona przez Wykonawcę: KOMA- Marcin Robert Pechcin, ul. Pedagogów 19, 05-311 Dębe Wielkie**, nie zawiera oświadczenia na formularzu Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, stanowiącego wstępne potwierdzenie, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, zgodnie z Rozdz. V pkt 1 SIWZ.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 13.01.2017 roku, zobowiązany był do złożenia oświadczenia na druku JEDZ. We wskazanym powyżej terminie Wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu. Dokument JEDZ został uzupełniony przez Wykonawcę dopiero w dniu 17.01.2017 roku.

III. W związku z powyższym, Zamawiający:

1. wykluczył Wykonawcę **KOMA - Marcin Robert Pechcin, ul. Pedagogów 19, 05-311 Dębe Wielkie.**

**Podstawa prawna:**

Art. 24 ust. 1 pkt 12) Ustawy „*Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia*”

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

2. uznał ofertę Wykonawcy **KOMA- Marcin Robert Pechcin, ul. Pedagogów 19, 05-311 Dębe Wielkie** za odrzuconą.

**Podstawa prawna:**

art. 24 ust. 4 Ustawy „*Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.*”

3. unieważnił postępowanie w zadaniu nr 8.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W postępowaniu nie wpłynęła żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu*”.

NACZELNIK  
Wydziału Zamówień Publicznych  
Komendy Stołecznej Policji  
*kom. Halina KONKO*

Wykonała: M. Twarowska 22/60 378-62

Kierownik Sekcji I  
Wydziału Zamówień Publicznych KSP  
*Marta Gajpracz*

Komenda Stołeczna Policji  
Wydział Zamówień Publicznych  
00-150 Warszawa, ul. Nowolipie 2  
tel. (022) 6038608, faks (022) 6037642