

Warszawa, dnia 29.07.2016r.



Wydział Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji

WZP - 3368/KG/2418../16

dotyczy: postępowania prowadzonego w celu zawarcia umowy ramowej w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę sprzętu sieciowego – switch” WZP – 2418/16/120/L

Wydział Zamówień Publicznych KSP, działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 38 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami), uprzejmie informuje o treści pytań zadanych przez Wykonawców i udzielonych przez Zamawiającego odpowiedziach oraz zmianach do SIWZ:

Pytanie nr 1:

W SIWZ cz. II przedmiot Zamówienia, pkt 11a Zamawiający pisze: „możliwość bezpośredniego zgłaszania awarii do producenta lub Autoryzowanego Partnera”

Jednocześnie w pkt 12b Zamawiający pisze: „Zaproponowany pakiet serwisowy musi zapewnić bezpośrednie zgłoszenie awarii sprzętu do producenta sprzętu (a nie tylko u Wykonawcy) przez cały okres trwania gwarancji.”

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że Zamawiający wymaga zaoferowania pakietu serwisowego, umożliwiającego zarówno zgłaszanie przez Zamawiającego awarii sprzętu bezpośrednio w serwisie producenta, jak i możliwość zgłaszania awarii za pośrednictwem serwisu Wykonawcy.

Pytanie nr 2

Dotyczy rozdziału II, pkt 23 b) SIWZ

Zamawiający wymaga minimum 36 miesięcznej gwarancji na oferowany sprzęt, jednakże nie krótszy niż gwarancja producenta.

Informujemy, iż przełączniki których dotyczy postępowanie są lub mogą być objęte trzema rodzajami gwarancji Producenta:

a) Gwarancja typu E-LLW rozpoczynająca swój bieg w momencie wysyłki sprzętu do Klienta i trwająca nieustannie aż do ogłoszenia przez Producenta statusu End-of-Sale dla danego urządzenia oraz jeszcze przez 5 lat. Gwarancja jest zawarta w cenie urządzenia, ponoszone są jedynie koszty logistyki jej obsługi.

b) Gwarancja typu SmartNet, kupowana dodatkowo na skończony okres czasu, gwarantująca odpowiednie reżimy czasowe naprawy sprzętu, dostęp do bezpośredniego zgłaszania awarii u Producenta.

c) Gwarancja typu SmartNet OnSite, kupowana dodatkowo na skończony okres czasu, gwarantująca odpowiednie reżimy czasowe napraw sprzętu, dostęp do bezpośredniego zgłaszania awarii u producenta, prace inżyniera producenta przy usuwaniu awarii w miejscu instalacji sprzętu.

Prosimy zatem o wyjaśnienie, który rodzaj Gwarancji ma być dostarczony na okres 36 miesięcy, wymagany w punkcie, oraz wykreślenie wymagania „jednakże nie krótszy niż gwarancja producenta. Jeśli okres gwarancji udzielonej przez producenta będzie dłuższy niż okres gwarancji udzielonej przez Wykonawcę, wiążący dla Stron będzie okres gwarancji udzielonej przez producenta.” Pozostawienie aktualnego zapisu sugeruje bowiem, (a to ze względu na wymogi realizacji serwisu przez producenta i partnera zawarte m. in. w Rozdz. II SIWZ pkt 11 lit. b, pkt 12 lit. b, pkt 13, pkt 16, pkt 18 lit. d.) iż przedmiot zamówienia jest dostawa sprzętu z wykupioną gwarancją producenta typu SmartNet, z jednoczesnym zapewnieniem jej trwania przez czas nieokreślony, gdyż nie wiadomo kiedy Producenta ogłosi status End-of-Sale), co stoi w sprzeczności z zakresem produktu jakim jest SmartNet sprzedawanego wyłącznie na czas określony.

Komenda Stołeczna Policji
Wydział Zamówień Publicznych

00-150 Warszawa, ul Nowolipie 2, tel.: (022) 6038608, faks: (022) 603 76 42

Odpowiedź na pytanie nr 1 i 2

Zamawiający wymaga gwarancji typu SmartNet na okres min. 3 lata, na zaoferowany sprzęt – producenta do End-of-Life.

Pytanie nr 3

Dotyczy rozdziału XIX, §5, ust. 8

Ponieważ serwis ma być świadczony w siedzibie Zamawiającego prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna za spełnienie warunku, dostawę sprzętu z gwarancją świadczoną w siedzibie Zamawiającego przez inżynierów Autoryzowanego partnera producenta, na podstawie wykupionego wsparcia producenta, umożliwiającego bezpośrednio zgłaszanie awarii do Producenta lub Autoryzowanego Partnera.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający uzna za spełnienie warunku, dostawę sprzętu z gwarancją świadczoną w siedzibie Zamawiającego przez inżynierów Autoryzowanego partnera producenta, na podstawie wykupionego wsparcia producenta, umożliwiającego bezpośrednio zgłaszanie awarii do Producenta lub Autoryzowanego Partnera.

Pytanie nr 4

W SIWZ cz II Przedmiot Zamówienia, pkt 14 Zamawiający pisze: „W przypadku uszkodzenia sprzętu w okresie trwania gwarancji i braku możliwości naprawy w siedzibie Zamawiającego, sprzęt zostanie wymieniony na nowy. Uszkodzony sprzęt pozostanie u Zamawiającego.”

Prosimy o potwierdzenie, że intencja Zamawiającego jest, by w opisanym przypadku pozostawić do dyspozycji Zamawiającego nośniki informacji (np. dyski...), jakie mogą być ewentualnie zainstalowane w urządzeniach, wymagających naprawy gwarancyjnej. Jednocześnie zwracamy uwagę, że naprawy urządzeń w ramach usługi gwarancyjnej, niemożliwe do wykonania w miejscu instalacji (u Zamawiającego), są wykonywane w serwisie producenta i wymagają odesłania uszkodzonego urządzenia. W zamian użytkownik otrzymuje nowe, w pełni sprawne urządzenia z przypisanym do niego serwisem producenta.

Pytanie nr 5

Czy Zamawiający w punkcie II SIWZ „Przedmiot zamówienia” podpunkt 14. „W przypadku uszkodzenia sprzętu w okresie trwania gwarancji i braku możliwości naprawy w siedzibie Zamawiającego, sprzęt zostanie wymieniony na nowy. Uszkodzony sprzęt pozostanie u Zamawiającego” ma na myśli pozostawienie całego urządzenia, które ulegnie awarii czy chodzi o pozostawienie podzespołów urządzenia przechowujących dane (jak kości pamięci, dyski itp.) Powszechną bowiem praktyką przy świadczeniu usług gwarancyjnych przez producentów sprzętu jest wymóg zwrotu uszkodzonego urządzenia.

Pytanie nr 6

Dotyczy rozdziału XIX, §5, ust. 13

Prosimy o wykreślenie tego zapisu jako, że żaden z oferowanych przez producenta sprzętu pakietów gwarancyjnych nie przewiduje, w sytuacji uszkodzenia sprzętu i braku możliwości jego naprawy w miejscu instalacji, pozostawienia uszkodzonego sprzętu u zamawiającego. W takiej sytuacji sprzęt uszkodzony jest zwracany do producenta w celu naprawy a na czas tej naprawy podstawiany jest sprzęt zastępczy. Po naprawie uszkodzonego sprzętu jest on ponownie instalowany u zamawiającego, a gdy naprawa nie jest możliwa sprzęt zastępczy pozostaje u zamawiającego zaś sprzęt uszkodzony nie jest zwracany. Czy w razie gdyby zamawiający nie zrezygnuje z zapisu §5, ust. 13 zamawiający wymaga od wykonawcy wkalkulowania w cenę oferty kosztów zakupu nowego sprzętu bez zwrotu uszkodzonego którego naprawa nie jest możliwa?

Odpowiedź na pytanie nr 3 - 6

Zamawiający wyjaśnia, że w siedzibie Zamawiającego pozostają nośniki danych, które są możliwe do demontażu (dysk twardy, karta pamięci).

Zamawiający dokonuje wykreślenia:

- 1) w rozdziale XIX SIWZ § 5 ust. 13 słów: „*uszkodzony sprzęt pozostaje u użytkownika*”
- 2) w rozdziale II pkt. 14 słów: „*Uszkodzony sprzęt pozostanie u Zamawiającego*”

Pytanie nr 7

W przełącznikach typ A1, A2, A3 jako ukompletowanie wymagane są wentylatory C3850-FAN-T1=. Podany symbol odnosi się do wentylatorów zapasowych (Fan module spare). Tymczasem wymagane przełączniki mają takie wentylatory w standardowym wyposażeniu. Czy Zamawiający wymaga dostarczenia wentylatorów zapasowych?

Pytanie nr 8

Zamawiający wymaga by przełącznik typ A3 był to WS-C3850-24T-E (lub równoważny) a podaje w opisie że wymaga przełącznika w wersji IP Base. Tymczasem symbol „-E” odnosi się do wersji IP Services i wymagania równoważne także odnoszą się do wersji IP Services. Proszę o sprecyzowanie w jakiej wersji należy dostarczyć przełącznik?

Pytanie nr 9

Dotyczy załącznika 2, do SIWZ, urządzenia A1, A2, A3

Zamawiający wymaga dostarczenia wraz z urządzeniami A1, A2, A3 (czyli przełącznikami serii WS-C3850) trzech wentylatorów C3850-FAN-T1=. Ponieważ ta rodzina przełączników jest standardowo wyposażona w takie wentylatory, prosimy o potwierdzenie, że intencją Zamawiającego był zakup dodatkowych wentylatorów, jako elementów zastępczych dla podzespołów zamontowanych fabrycznie.

Odpowiedź na pytanie nr 7-9

Zamawiający wymaga dostarczenia sprzętu z pełną obsadą wentylatorów. Mają być wypełnione wszystkie miejsca w chassis przeznaczone na wentylatory.

Pytanie nr 10

Dotyczy załącznika 2, do SWZ. Urządzenia A1, A2, A3

Zamawiający wymaga dostarczenia wraz z urządzeniami A1, A2, A3 (czyli przełącznikami serii WS-C3850) trzech wentylatorów C3850-FAN-T1=. Prosimy o potwierdzenie, że wentylatory takie są wymagane także dla sprzętu „innego, o parametrach nie gorszych niż”

Odpowiedź na pytanie nr 10

Zamawiający potwierdza, że wentylatory powyższe są wymagane także dla sprzętu „innego, o parametrach nie gorszych niż”

Pytanie nr 11

Jako przełącznik typu C Zamawiający wymaga WS-C2960+48ST-L a opis jest od przełączników serii WS-C2960S

Odpowiedź na pytanie nr 11

Parametry podane w opisie przełącznika typu C dotyczą wymienionego w SIWZ przełącznika WS-C2960+48ST-L.

Zamawiający zmienia zapis SIWZ załącznik nr 2 przełącznik typu C z „*poziom hałasu – maks. 44 dB*” na „*poziom hałasu – maks. 41 dB*”

Pytanie nr 12

Dotyczy rozdziału XIX, §5, ust. 5

Prosimy o wyjaśnienie zapisu § 5 ust. 5 to jest wskazanie w jakich sytuacjach zastosowanie sprzętu może prowadzić do wygaśnięcia lub ograniczenia uprawnień Zamawiającego, w szczególności wyjaśnienie czy niniejszy wymóg oznacza konieczność świadczenia gwarancji przez Wykonawcę na takich samych zasadach gwarancji jakiej udzielił Producent w sytuacji gdy Producent odmówił świadczenia gwarancji?

Odpowiedź na pytanie nr 12

Zamawiający dokonuje wykreślenia w rozdziale XIX SIWZ § 5 ust. 5 w całości.

Pytanie nr 13

Dotyczy rozdziału XIX, §8 ust. 8 lit. c)

Zapis §8 ust. 8 lit. c) daje zamawiającemu prawo odstąpienia od umowy ramowej i naliczenia kary umownej o której mowa w §6 ust. 1 lit. a) w sytuacji 3 krotnej awarii sprzętu dostarczonego w ramach umów wykonawczych. Powyższy zapis rażąco narusza równowagę stron niniejszej umowy bowiem uzależnia prawo zamawiającego do odstąpienia od umowy ramowej wyłącznie od ilości awarii sprzętu nie biorąc pod uwagę wykonania usługi serwisowej zgodnie z umowa i usunięcia awarii sprzętu w reżimach wymaganych przez Zamawiającego. Odstąpienie od umowy jest możliwe w razie wykonania lub nienależytego wykonania umowy, zaś usunięcia awarii sprzętu jest wykonaniem zobowiązań umownych w zakresie obowiązków serwisowych i nie może stanowić podstawy do odstąpienia od umowy. Dodatkowo kara zastrzeżona w § 6 ust. 1 lit. a) jest kara z tytułu

niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę więc warunkuje prawo zamawiającego do jej naliczenia tylko w sytuacji gdy zajdzie przypadek niewykonania umowy lub wykonawca nienależycie wykona zobowiązanie umowne. Odnosząc zaś owe zapisy na zobowiązania gwarancyjne lub nieusunięcia awarii lub jej usunięcie w terminie późniejszym niż wskazany w umowie może stanowić podstawę do żądania kary umownej. Wobec czego sam fakt wystąpienia awarii bez uwzględnienia czy została ona usunięta i w jakim terminie została usunięta nie daje podstawy do naliczenia kary umownej ani odstąpienia od umowy. Wobec tego wnioskujemy o wykreślenie tego zapisu lub jego ewentualną zmianę tj. uzależnienie prawa odstąpienia od umowy przez zamawiającego wyłącznie do sytuacji gdy awarie nie zostały usunięte lub przekroczony został umowny termin na ich usunięcie.

Odpowiedź na pytanie nr 13

Zamawiający dokonuje wykreślenia w rozdziale XIX SIWZ § 8 ust. 8 lit. c) w całości.

Pytanie nr 14

Dotyczy rozdziału VI, SIWZ

Zamawiający wymagał dostarczenia specyfikacji technicznych oferowanego sprzętu, które będą potwierdzone przez producenta lub jego polskiego przedstawiciela.

Prosimy o informację, czy powyższy warunek zostanie spełniony poprzez dostarczenie oryginalnych, publikowanych przez producenta specyfikacji technicznych oferowanego sprzętu w języku angielskim, które będą potwierdzone przez producenta lub jego polskiego przedstawiciela.

Język angielski jest w dokumentach technicznych urządzeń informatycznych standardem, a tłumaczenie tych dokumentów na język polski może spowodować niejednoznaczności wynikające z braku odpowiedników wyrażeń fachowych w języku polskim 9standardowo w branży informatycznej są stosowane słowa angielskie). Dodatkowo koszty wykonania tłumaczenia podniosły by niepotrzebnie koszty złożenia oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 14

Zamawiający zmienia zapis rozdz. IX pkt 2 SIWZ poprzez dopisanie zdania: „Dokumentacja techniczna zaoferowane sprzętu może być złożona w języku angielskim.”

Pytanie nr 15

Dotyczy rozdziału II, pkt 10 c) SIWZ oraz rozdziału XIX, § 4, ust. 2b)

Zamawiający wymienia jako wyposażenie standardowe m. in. kabel konsolowy, który dla urządzeń będących przedmiotem postępowania jest wyposażeniem odpłatnym, nie będącym na standardowym wyposażeniu urządzeń. Prosimy zatem o potwierdzenie, że taki kabel jest wymagany dla każdego dostarczonego urządzenia.

Odpowiedź na pytanie nr 15

Zamawiający wymaga dołączenia do każdego urządzenia kabla konsolowego.

Pytanie nr 16

Dotyczy rozdziału II, pkt 10 c) SIWZ

Jeśli Zamawiający wymaga dostarczenia kabla konsolowego do urządzeń, prosimy o określenie typu wymaganego kabla:

- a) CAB-CONSOLE-RJ45
- b) CAB-CONSOLE-USB

Odpowiedź na pytanie nr 16

Zamawiający wymaga kabla konsolowego typu CAB-CONSOLE-RJ45, w przypadku gdy zaoferowany sprzęt będzie miał tylko port konsolowy USB wymagany jest kabel typu CAB-CONSOLE-USB.

Pytanie nr 17

Dotyczy załącznika 2, do SWZ. Urządzenia A1, A2, A3

Zamawiający wymaga dostarczenia wraz z urządzeniami A1, A2, A3 (czyli przełącznikami serii WS-C3850) modułów C3850-NM-4-1G=. Ponieważ w nomenklaturze producenta elementy/podzespoły ze znakiem”-“, oznaczają elementy dodatkowe, prosimy o potwierdzenie, że moduły te mają być dostarczone osobno, niezainstalowane w przełącznikach.

Odpowiedź na pytanie nr 17

Zamawiający wyjaśnia, że moduły mogą być dostarczone oddzielnie w fabrycznym opakowaniu (nie muszą być zainstalowane).

Pytanie nr 18

Dotyczy załącznika nr 2, do SIWZ, urządzenia A1, A2, A3

Standardowym wyposażeniem przełączników serii WS-C3850, są kable do stackowania STACK-T1-50CM oraz kable do współdzielenia mocy zasilania w ramach stack'u CAB-SPWR-30CM.

Prosimy o potwierdzenia, że takie kable mają być dostarczone wraz z urządzeniami A1, A2, A3.

Prosimy także o informację, czy powyższe długości kabli są wystarczające (w ofercie Cisco (odpłatnie) dostępne są także kable o długościach 100cm i 300cm dla kabli stackujących oraz 150 cm dla kabli do współdzielenia mocy zasilania).

Odpowiedź na pytanie nr 18

Zamawiający informuje, że kable o długości będące w standardowym wyposażeniu urządzeń są wystarczające.

Pytanie nr 19

Dotyczy załącznika 2, do SIWZ, urządzenia A1, A2, A3

Prosimy o potwierdzenie, że w ofercie nie wymaga się uwzględnienia kosztów licencji LIC-CTIOS-1A (umożliwiająca uruchomienie funkcji IOS based Wireless LAN Controlles w przełączniku).

Odpowiedź na pytanie nr 19

Zamawiający informuje, że nie wymaga wykupienia licencji LIC-CTIOS-1A.

Pytanie nr 20

Dotyczy załącznika 2, do SIWZ, urządzenie A3

Przełącznik typu A3 opisano w załączniku jako: WS-C3850-24T-E IP Base. Suffix „E” wskazuje na wersję oprogramowania „IP Services”. Dla wersji „IP Base” kod producenta dla przełącznika to WS-C3850-24T-S.

Odpowiedź na pytanie nr 20

Zamawiający zmienia załącznik 2 do SIWZ:

TYP A3

z „Switch 24 x 1Gb/s – Cisco WS-C3850-24T-E IP Base” na „Switch 24 x 1Gb/s – Cisco WS-C3850-24T-S IP Base”

Pytanie nr 21

Dotyczy załącznika 2, do SIWZ, wkładki, typ 2

Zamawiający określił wymóg „maksymalny dystans transferu” dla wkładki GLC-SX-MMD= na 10000m, tymczasem producent określił ten dystans na 1000m. prosimy o informację czy dystans 1000 m jest wystarczający i dostarczenie wkładki GLC-SX-MMD= spełni wymagania SIWZ?

Odpowiedź na pytanie nr 21

Zamawiający zmienia załącznik 2 do SIWZ

wkładki, typ 2

z „w zakresie pracy maksymalny dystans transferu ma wynosić 10000 m,” na „w zakresie pracy maksymalny dystans transferu ma wynosić 1000 m,”

Pytanie nr 22

Dotyczy załącznika 2, do SIWZ, wkładki, typ 3

Wymagany przez Zamawiającego typ wkładek, tj. GLC-T- jest jeszcze dostępny w sprzedaży, ale znajduje się już na ogłoszonej przez producenta liście End-of-Life. Prosimy o potwierdzenie spełnienia warunków SIWZ poprzez dostawę modułu GLC-TE= (rekomendowany przez producenta zamiennik modułu GLC-T=).

Odpowiedź na pytanie nr 22

Zamawiający wymaga wkładek typu 3 o parametrach nie gorszych niż opisane w załączniku nr 2 do SIWZ.

Pytanie nr 23

Dotyczy § 6 ust. 1 projektu Umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie kolejnego postanowienia w § 8, o następującym brzmieniu:

W przypadku odstąpienia od umowy w całości lub części lub rozwiązania umowy w całości lub części przez Wykonawcę lub Zamawiającego z przyczyn za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający, Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 5% wartości, o której mowa w § 1 ust. 6 Umowy.

Obecnie, wyłączone jest uprawnienie Wykonawcy do naliczenia Zamawiającemu kary umownej w sytuacji odstąpienia od umowy z przyczyn zależnych od Zamawiającego. Jeśli jednak odstąpienie następuje z przyczyn zależnych od Wykonawcy, Zamawiający jest uprawniony do dochodzenia od niego zapłaty kary umownej. Taka

dyspozycja nie wydaje się uprawniona zarówno w kontekście celu postanowienia jak i zasady równowagi kontraktowej Stron.

Odpowiedź na pytanie nr 23

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Zamawiający ponadto informuje, że zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 16 Ustawy, Zamawiający zobowiązany jest zawrzeć w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia „istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach”. Z art. 36 ust. 1 pkt 16 Ustawy wynika, że Zamawiający nie tylko jest obowiązany ustalić warunki umowy, ale również ma uprawnienie do ich ukształtowania zgodnie ze swoimi potrzebami i wymaganiami. Wskazuje na to wyraźnie treść art. 36 ust. 1 pkt 16 Ustawy: „jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach”.

W wyroku z dnia 29 stycznia 2014 r., KIO 69/14, Krajowa Izba Odwoławcza odnosząc się do ograniczenia zasady swobody umów oraz wysokości kar umownych w umowie w sprawie zamówienia publicznego stwierdziła, że „Zasada równości stron stosunku zobowiązaniowego podlega modyfikacji i specyficznemu ograniczeniu zasady swobody umów (art. 353¹ k.c.), a pewna nierówność stron umowy w sprawie zamówienia publicznego wynika wprost z przepisów ustawy zawierającej instrumenty prawne zastrzeżone wyłącznie na korzyść zamawiającego. Zamawiający działa w interesie publicznym, w celu zaspokojenia potrzeb publicznych i ryzyko niepowodzenia zamierzonego celu prowadzi do niezaspokojenia uzasadnionych potrzeb szerszej zbiorowości. Zatem, ryzyko zamawiającego przewyższa normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, które występuje, gdy umowę zawierają dwaj przedsiębiorcy (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 czerwca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1189/10). W wyroku z dnia 22 grudnia 2008 r. KIO/UZP 1431/08, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Na gruncie p.z.p., kara umowna ma szczególne znaczenie. Bardzo istotna jest funkcja prewencyjno - wychowawcza, z punktu widzenia której, kara umowna ma stanowić zaporę dla dokonywania naruszeń, a skuteczną barierą będzie wtedy, kiedy jej dolegliwość będzie miała znaczenie, w sensie finansowym, dla wykonawcy.” „Określona przez zamawiającego wysokość kar umownych ma za zadanie dyscyplinować wykonawców do prawidłowego i terminowego realizowania przedmiotu umowy” – KIO 113/13; KIO 117/13.

Pytanie nr 24

Dotyczy § 6 ust. 4 projektu Umowy:

Zamawiający w § 6 ust. 4 projektu umowy przewidział dla siebie prawo potrącenia kar umownych z wynagrodzenia wykonawcy. W związku z powyższym zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na ww. prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy Stronami Umowy, a także może wywrzeć negatywny skutek na przebieg realizacji zamówienia. Niejednokrotnie bowiem zarówno san fakt wystąpienia zdarzenia skutkującego powstaniem roszczenia o naliczenie kar umownych lub o odszkodowanie, jak i ustalenie wysokości kar lub odszkodowania może być sporne. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Strony Umowy działań zmierzających nie tylko, do ustalenia przesłanek skutkujących naliczeniem kar umownych, ale także czynników wpływających na ich wysokość. Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego godzi nie tylko w interes Wykonawcy ale także uniemożliwia mu podjęcia próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. W związku z powyższym prosimy o dodanie do projektu umowy ustępu, na mocy którego płatność kar umownych będzie następowała na podstawie noty obciążeniowej. Ponadto Wykonawca wnosi o dodanie do projektu umowy następującego postanowienia: „Każda Strona może potrącić wymagalną wiarygodność wynikająca z Umowy, po uzyskaniu uprzedniej zgody drugiej Strony”.

Odpowiedź na pytanie nr 24

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

W przypadku powstałego sporu Wykonawca może skierować sprawę do sądu.

Pytanie nr 25

Dotyczy § 6 projektu Umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w tym paragrafie nowego ustępu w następującym brzmieniu:

Łączna wysokość kar umownych, do jakich naliczenia jest uprawniony Zamawiający na podstawie umowy nie może przekroczyć 20% wartości całkowitego wynagrodzenia brutto o którym mowa w § 1 ust. 6 Umowy.

W celu umożliwienia Wykonawcy odpowiedniego przygotowania oferty z uwzględnieniem ryzyka biznesowego związanego z realizacją kontraktu, wprowadzenie ograniczenia łącznej wysokości kar umownych wydaje się

celowe i uzasadnione. Kary umowne stanowią najistotniejsze ryzyko związane z realizacją kontraktu, są oderwane od wysokości i istnienia ewentualnej szkody po stronie Zamawiającego oraz często okazują się nadmiernie wygórowane w stosunku do naruszenia stanowiącego podstawę do ich naliczenia. Dodatkowo Zamawiający zastrzegł możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego (ust. 4), zatem jego interes jest należycie zabezpieczony.

Odpowiedź na pytanie nr 25

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Pytanie nr 26

Dotyczy § 6 ust. 4 projektu Umowy:

Czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie postanowienia umownego w ten sposób, że Strony będą uprawnione do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przewidzianego w § 6 ust. 4 projektu umowy wyłącznie do wysokości rzeczywistej straty, a z wyłączeniem utraconych korzyści?

Odpowiedź na pytanie nr 26

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Pytanie nr 27

Dotyczy § 6 Projektu Umowy Ramowej i par. 2 umowy wykonawczej:

Wykonawca proponuje by postanowienia umowy, które ustanawiają podstawy do naliczenia kar umownych z tytułu opóźnienia w spełnieniu poszczególnych świadczeń przewidzianych umową, zastąpić przesłanką zwłoki lub ewentualnie opóźnienia wynikającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Takie uregulowanie podstaw uprawniających Zamawiającego do naliczenia kar umownych zagwarantuje równość stron umowy o udzielenie zamówienia publicznego – zapis ten zapewni z jednej strony ochronę interesów Zamawiającego na wypadek niedochowania terminów spełnienia świadczeń z winy Wykonawcy, a z drugiej wyeliminuje ryzyko obciążenia karą umowną Wykonawcy w przypadku niedochowania terminów określonych umową z przyczyn niezależnych od Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 27

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Pytanie nr 28

Dotyczy § 2 ust. 11 Projektu Umowy:

Prosimy o zmianę postanowienia § 2 ust. 11 projektu umowy, na mocy którego Wykonawca nie będzie uprawniony do dokonania cesji swoich należności bez uprzedniej zgody Zamawiającego – na postanowienie uzależniające możliwość dokonania cesji wierzytelności przez wykonawcę, w przypadku gdy wierzytelności te będą przeterminowane o dłużej niż 30 dni. Ewentualnie prosimy modyfikację niniejszego postanowienia – na postanowienie symetryczne, uzależniające przeniesienie praw lub obowiązków wynikających z umowy przez jedną ze stron umowy, od uprzedniej, pisemnej zgody drugiej strony. Taka zmiana wpłynęłaby na przywrócenie równości stron umowy o udzielenie zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 28

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Pytanie nr 29

Dotyczy projektu Umowy:

Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie postanowień projektu umowy poprzez dodanie ustępu o następującej treści: „Naliczenie przez Zamawiającego kar umownych zostanie poprzedzone przeprowadzeniem postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłocznie usuniecie uchybień w wykonaniu Umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kary umownej? Takie postanowienie jest w naszej ocenie konieczne – biorąc pod uwagę ugruntowane stanowisko Sadu najwyższego, w szczególności wyrażone w wyroku SN z dnia 20 marca 1968r. (sygn. Akt IICR 419/67), zgodnie z którym kara umowna powinna przysługiwać wyłącznie w przypadku, jeśli niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpi z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk.

Odpowiedź na pytanie nr 29

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Pytanie nr 30

Czy Zamawiający dopuszcza dodanie do projektu umowy następującego postanowienia:

Wykonawca ponosi odpowiedzialność z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, z wyłączeniem utraconych korzyści. Jednakże w granicach dopuszczonych prawem powszechnie obowiązującym, całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy, wynikająca z Umowy z zastrzeżeniem szkód spowodowanych umyślnym działaniem oraz przypadków, gdy nieograniczoną odpowiedzialność przewidują bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, jest ograniczona do wartości całkowitego wynagrodzenia brutto o którym mowa w §1 ust. 6 Umowy.

Taki zapis pozwoli Wykonawcy ustalić górną granicę ryzyka i w ten sposób umożliwi poprawne skalkulowanie kosztów bez podnoszenia ceny.

Odpowiedź na pytanie nr 30

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Zamawiający informuje, że:

- 1) Rozdz. XIII pkt. 2 SIWZ otrzymuje brzmienie:
„Termin składania ofert upływa w dniu 22.08.2016 r. godz. 12:00”.
- 2) Rozdz. XIV pkt. 1 SIWZ otrzymuje brzmienie:
„Otwarcie złożonych ofert nastąpi w dniu 22.08.2016 r. godz. 13:00”.

Wyjaśnienia oraz zmiany SIWZ należy traktować wiążąco dla Stron.

POZELNIK
Wydział Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji
[Signature]
kom. Natalia ZONKO

Kierownik Sekcji I
Wydziału Zamówień Publicznych KSP

[Signature]
Marta Gauracz

Opracowała: Alicja Wielęgowska-Niepostyn (tel. 226036543) *[Signature]*