



Wydział Zamówień Publicznych  
Komendy Stołecznej Policji

WZP 226.9.16.1378.../16

**Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w celu zawarcia umowy ramowej na dostawy radiotelefonów z ukończeniem (Numer postępowania: WZP-378/16/23/Ł)**

Wydział Zamówień Publicznych KSP, działając w imieniu Zamawiającego, zgodnie z art. 38 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), uprzejmie informuje o treści pytań zadanych przez Wykonawców oraz udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnieniach i zmianie treści SIWZ.

**Pytanie nr 1:**

„Dotyczy radiotelefonów TETRA:

W OPZ dla zadania 1 w pkt. 1.1.8 Możliwość programowego i ręcznego stworzenia przynajmniej 20 różnych list skanowania o pojemności przynajmniej 16 pozycji każda, które będą uaktywniane stosownie do potrzeb użytkownika.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza 20 list skaningowych o pojemności 10 pozycji oraz dodatkowe 6 pozycji jako stałą listę co w sumie daje 16 grup?”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje wymóg zawarty w SIWZ.

**Pytanie nr 2:**

„Pkt. 1.4.1 Dwupasmowa antena UHF/GPS do radiotelefonu noszonego na pasmo min. 380÷400 MHz, która nie może być zintegrowana z obudową radiotelefonu (możliwość wymiany anteny).”

Pkt. 3.1.2 Antena dwupasmowa UHF/GPS do radiotelefonu nasobnego na pasmo 380÷400 MHz w wykonaniu kamuflowanym („sznurkowa” przystosowana do ułożenia na ciele użytkownika). Antena nie może stanowić integralnej części radiotelefonu (możliwość wymiany anteny);

Pytanie: Czy Zamawiający uzna antenę tylko dla UHF, natomiast antenę GPS zabudowaną w radiotelefonie? Takie rozwiązanie gwarantuje znacznie lepszą wydajność i skuteczność odbiornika. Dodatkowo nie spowoduje braku pozycji w wyniku uszkodzenia fizycznego anteny.”

**Pytanie nr 3:**

„Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 3.1.2.

W punkcie 3.1.2. Zamawiający opisuje wymaganie na antenę dwupasmową UHF/GPS w wykonaniu kamuflowanym, tzw. „sznurkowym”. Wiodący producenci na rynku radiotelefonów TETRA nie posiadają w swojej ofercie anten specyfikowanych w pkt. 3.1.2. w wykonaniu kamuflowanym tzw. „sznurkowym”. Opisane w ten sposób wymaganie stanowi istotne ograniczenie konkurencji i może wykluczać z postępowania wiodących na rynku dostawców rozwiązań. Opisując ukończenie radiotelefonu TYP3 Zamawiający nie wymaga radia w pełni kamuflowanego, ale opisuje standardowe radio o standardowych cechach fizycznych, nadając specjalny charakter zestawowi TYP 3 poprzez dodatkowe ukończenie. Wymaganie typu anteny kamuflowanej w wykonaniu sznurkowym do radia „standardowego” jest ograniczające, możliwe jest natomiast zaoferowanie anteny dwupasmowej UHF/GPS krótkiej o długości 55 mm, co przy standardowym (niekamuflowanym)

A. Kukawka

Komenda Stołeczna Policji  
Wydział Zamówień Publicznych

00-150 Warszawa, ul Nowolipie 2, tel. (022) 6038608, faks: (022) 603 76 42

wykonaniu radiotelefonu - jakiego oczekuje Zamawiający - z powodzeniem stosowane jest przez służby do działań operacyjnych z podłączonymi zestawami audio kamuflowanymi (w Polsce również w obszarze sektora bezpieczeństwa publicznego). Mając na uwadze powyższe, prosimy Zamawiającego o dopuszczenie jako równoważne rozwiązania z krótką anteną nie dłuższą niż 60 mm. Umożliwi to zwiększenie konkurencyjności poprzez zwiększenie liczby potencjalnych wykonawców składających oferty w przedmiotowym postępowaniu a jednocześnie pozostaje w trosce o jakość dostarczanego rozwiązania."

**Odpowiedź na pytanie nr 2-3:**

Dotyczy pkt 1.4.1: Zamawiający dopuszcza zastosowanie zintegrowanej (wewnętrznej) anteny GPS.

Dotyczy pkt 3.1.2. Zamawiający dopuszcza zastosowanie zintegrowanej (wewnętrznej) anteny GPS. Zamawiający dopuszcza zastosowanie standardowej, skróconej anteny UHF nie dłuższej niż 100 mm.

**Pytanie nr 4:**

„Pkt. 1.2.7 Maskowanie korespondencji zgodne z aktualnie stosowanym w warszawskim policyjnym systemie do TEA2 oraz trybu przydziału klucza z SCK do DCK.

Pytanie: Czy Zamawiający w tym wymaganiu nie opuścił część wymagania i zapis wyglądać powinien następująco: „Maskowanie korespondencji zgodne z aktualnie stosowanym w warszawskim policyjnym systemie TETRA (Motorola Dimetra v. 3.8)-SCKTEA1, z możliwością programowej rozbudowy algorytmu szyfrowania do TEA2 oraz trybu przydziału klucza z SCK do DCK.”?

**Pytanie nr 5:**

„Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 1.2.7.

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie czy w punkcie 1.2.7. nie nastąpiła oczywista omyłka i zabrakło fragmentu tekstu jaki występuje w analogicznym punkcie 4.2.7. i punkt 1.2.7. powinien brzmieć:

„Maskowanie korespondencji zgodne z aktualnie stosowanym w warszawskim policyjnym systemie TETRA (Motorola Dimetra v.3.8) - SCK TEA1, z możliwością programowej rozbudowy algorytmu szyfrowania do TEA2 oraz trybu przydziału klucza SCK do DCK.”

**Odpowiedź na pytanie nr 4-5:**

Powyższy zapis otrzymuje brzmienie: „Maskowanie korespondencji zgodne z aktualnie stosowanym w warszawskim policyjnym systemie TETRA (Motorola Dimetra v. 3.8) – SCK TEA1, z możliwością programowej rozbudowy algorytmu szyfrowania do TEA2 oraz trybu przydziału klucza z SCK do DCK.”

**Pytanie nr 6:**

„Pkt. 8.1.24 Możliwość bezprzewodowego programowania radiotelefonu drogą radiową. Pytanie: Wymaganie wskazuje bezpośrednio na rozwiązanie jednego producenta - Motorola. Żaden inny producent nie zapewnia takiego rozwiązania w systemie DMR. Czy Zamawiający może anulować ten zapis?”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje wymóg SIWZ.

**Pytanie nr 7:**

Pkt. 8.1.25 Ograniczony dostęp do systemu radioprzebiennikowego. Radiotelefon musi mieć zaimplementowane mechanizmy odpowiedzialne za ograniczony dostęp do systemu radioprzebiennikowego.

Pytanie: Wymaganie wskazuje bezpośrednio na rozwiązanie jednego producenta - Motorola. Żaden inny producent nie zapewnia takiego rozwiązania w systemie DMR. Czy Zamawiający może anulować ten zapis?

**Pytanie nr 8:**

„Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 8.1.25. oraz 11.1.25

Zamawiający wymaga aby zaferowany radiotelefon posiadał zaimplementowane mechanizmy odpowiedzialne za ograniczony dostęp do systemu radioprzebiennikowego. Czy Zamawiający miał na myśli konkretnie swój użytkowany system radioprzebienników analogicznie jak specyfikowany przy Zadaniu nr 1 system TETRA (podana nazwa i wersja)? Jeśli tak, to prosimy o doprecyzowanie?

**Odpowiedź na pytanie nr 7-8:**

Zamawiający wykreśla z SIWZ zapisy pkt 8.1.25 oraz 11.1.25

A. Kukawka

Komenda Stołeczna Policji  
Wydział Zamówień Publicznych

00-150 Warszawa, ul Nowolipie 2, tel. (022) 6038608, faks: (022) 603 76 42

g

**Pytanie nr 9:**

„ad 12,9,, 4.2.9. Czy Zamawiający uzna za spełnienie poszczególnych zapisów SIWZ w przypadku dostarczenia radiotelefonów współpracujących z warszawskim policyjnym systemem TETRA (Motorola Dimetra v. 3.8) w zakresie standardu ETSI-EN300 392-1/2/3?”

**Odpowiedź:**

Zamawiający uzna za spełnienie wymogów SIWZ, w przypadku gdy zamówione radiotelefony będą współpracować z warszawskim systemem TETRA w zakresie określonym standardem ETSI-EN300 392-1/2/3.

**Pytanie nr 10:**

„Ad. 1.1.15., 4.1.15. Z uwagi na fakt, iż radiotelefony posiadają dwa zróżnicowane tryby pracy — DMO i TMO - czy Zamawiający dopuści do postępowania rozwiązanie zakładające umieszczanie poszczególnych kanałów/grup w folderach dedykowanych dla właściwego trybu pracy?”

**Odpowiedź:**

Zamawiający wykreśla z SIWZ wymóg zawarty w pkt 1.1.16 oraz 4.1.15.

**Pytanie nr 11:**

„Ad 1.1.24., 4.1.24. Z uwagi na fakt, iż producenci terminali implementują różne opcje programowo definiowanych zdarzeń wysyłania danych lokalizacyjnych, prosimy o informacje, czy Zamawiający dopuści do postępowania i uzna ofertę za ważną w przypadku zaoferowania radiotelefonów, spełniających wymagania programowo definiowanych zdarzeń wysyłania danych lokalizacyjnych, takich jak m.in. wysyłanie okresowe, przy przemieszczaniu się o zadaną odległość, przy włączeniu radiotelefonu, przy inicjacji wywołania alarmowego „emergency”, itp., zgodne ze standardem ETSI LIP (ETSI. TS 100 392-18-1)?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza możliwość wysyłania danych lokalizacyjnych zgodnie ze standardem ETSI LIP (ETSI TS 100 392-18-1.

**Pytanie nr 12:**

„Pytanie odnośnie punktu 3.1.3 Pętla indukcyjna z mikrofonem i przełącznikiem PTT, wyposażona w złącze kompatybilne z dostarczonym radiotelefonem, kabel wzmocniony nicią kevlarową:

Wzmacnianie przewodów nicią kevlarową jest stosowane w zestawach taktycznych dedykowanych do pracy w wojsku. Według naszej wiedzy, wiodący w Europie producenci zestawów do łączności dyskretnej nie stosują tego typu przewodów w swoich rozwiązaniach. Stosowane przewody są wzmacniane bez użycia kevlaru, a ich wytrzymałość potwierdzana w testach wewnętrznych. Czy w związku z tym zamawiający zrezygnuje z zapisu który wnosi wymóg zastosowania przewodu wzmocnionego nicią kevlarową?”

**Pytanie nr 13:**

„Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 3.1.3.

W punkcie 3.1.3 Zamawiający wymaga aby kabel w zestawie audio (pętli indukcyjnej z mikrofonem i przełącznikiem PTT) był wzmocniony nicią kevlarową. Nici kevlarowa nie jest stosowana przez część wiodących producentów akcesoriów kamuflowanych. Wiodący producenci stosują inne równoważne materiały zapewniające właściwe parametry eksploatacji zestawów kamuflowanych. Zwracamy się z prośbą o wykreślenie wymogu wzmocnienia kabla nicią kevlarową lub dopuszczenie innego równoważnego materiału wzmacniającego kabel.”

**Odpowiedź na pytanie nr 12-13:**

Zamawiający dopuszcza zastosowanie nici wzmacniającej z materiału równoważnego, o wytrzymałości porównywalnej z kevlarą.

**Pytanie nr 14:**

„Załącznik nr 1 do SIWZ pkt. 10.1.2.

Wiodący producenci na rynku radiotelefonów DMR nie posiadają w swojej ofercie anten specyfikowanych w pkt. 10.1.2. w wykonaniu kamuflowanym tzw. sznurkowym; natomiast posiadają anteny dwupasmowe VHF/GPS krótkie o długości 90 mm, co przy standardowym (niekamuflowanym) wykonaniu radiotelefonu, jakiego oczekuje Zamawiający, z powodzeniem stosowane jest przez służby do działań operacyjnych z podłączonymi zestawami audio kamuflowanymi. Czy mając powyższe na uwadze Zamawiający dopuści rozwiązanie równoważne z krótką anteną nie dłuższą niż 100 mm. Umożliwi to zwiększenie konkurencyjności poprzez zwiększenie liczby potencjalnych wykonawców składających oferty w przedmiotowym postępowaniu.”

A. Kukawka

Komenda Stołeczna Policji  
Wydział Zamówień Publicznych

00-150 Warszawa, ul Nowolipie 2, tel. (022) 6038608, faks: (022) 603 76 42

g

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza zastosowanie standardowej, skróconej anteny VHF nie dłuższej niż 120 mm.

**Pytanie nr 15:**

„Dotyczy punktu 3.1.4.4 i 10.1.4.4

Zamawiający określił wymóg zasilania z 1 baterii - min.100 godzin. Najnowocześniejsze odbiorniki indukcyjne przetwarzające sygnał cyfrowo i wykorzystujące baterie cynkowo-powietrzne typu A10 przy długim czasie korzystania ciągłego mogą skracać czas pracy baterii. Zwracamy się z prośbą aby Zamawiający określił wymóg na poziomie przeciętnie 80 -100 godzin.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia czas pracy baterii w wymiarze min. 80 godzin.

**Pytanie nr 16:**

„ Dotyczy punktu 3.1.4.3 i 10.1.4.3

Zamawiający określił minimalne pasmo przenoszenia odbiornika indukcyjnego na 300Hz-5000Hz. Pasmo przenoszenia 300Hz-5000Hz jest stosowane wyłącznie przez część producentów odbiorników. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie odbiorników indukcyjnych z pasmem przenoszenia 300Hz-3000Hz?

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje wymóg SIWZ.

**Pytanie nr 17:**

„Zamawiający w punkcie 1.1.30 załącznika nr 1 do SIWZ wymaga aby radiotelefony wspierały możliwość wykonywania / odbierania połączeń w trybie scalenia i multiwyboru. Ze względu na zróżnicowaną terminologię opisującą funkcje systemu TETRA, wynikającą z tłumaczenia z j. angielskiego na j. polski, prosimy o doprecyzowanie tego zapisu poprzez podanie oryginalnej pisowni wymaganej funkcji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający ma na myśli funkcje nazwane w j. angielskim „Patch” oraz „Multiselect”.

**Pytanie nr 18:**

„Zamawiający w punkcie 1.1.31 załącznika nr 1 do SIWZ wymaga aby radiotelefony wspierały możliwość odbierania i inicjowania połączeń z udziałem" multigrupy. Ze względu na zróżnicowaną terminologię opisującą funkcje systemu TETRA, wynikającą z tłumaczenia z j. angielskiego na j. polski, prosimy o doprecyzowanie tego zapisu poprzez podanie oryginalnej pisowni wymaganej funkcji.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający ma na myśli funkcje nazwane w j. angielskim „Multi Group Announcement Call’.

**Pytanie nr 19:**

„Zamawiający w punkcie 1.1.25 załącznika nr 1 do SIWZ wymaga aby radiotelefony miały możliwość pracy w klasach bezpieczeństwa SC1, SC2, SC3 oraz SC3G dla całego ruchu radiowego z sygnalizacją i adresowaniem włącznie.

W systemach TETRA najczęściej używa się klasy SC1, SC2 lub SC3 natomiast klasa SC3G jest używana bardzo rzadko. Sam Zamawiający, w podobnym postępowaniu "Dostawa zestawów radiokomunikacyjnych pracujących w systemie TETRA", Nr referencyjny: WZP-197/16/07/Ł zakończonym 4 maja 2016 roku, nie wymagał zgodności dostarczanych radiotelefonów TETRA z klasą bezpieczeństwa SC3G.

Czy w związku z tym, Zamawiający dokona zmiany i usunie wymóg kompatybilności z klasą bezpieczeństwa SC3G ?”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wymaga kompatybilności z klasą bezpieczeństwa SC3G.

**Pytanie nr 20:**

„ Z uwagi, iż na dzień dzisiejszy nie ukazały się jeszcze odpowiedzi Zamawiającego na istotne, wpływające na konfigurację sprzętu pytania dotyczące wyjaśnienie treści SIWZ zadane do ww. postępowania, zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na 3.06.2016 r.

A. Kukawka

Komenda Stołeczna Policji  
Wydział Zamówień Publicznych

00-150 Warszawa, ul Nowolipie 2, tel. (022) 6038608, faks: (022) 603 76 42

M

Zwracamy się z niniejszym wnioskiem mając na uwadze czas potrzebny zarówno Zamawiającemu na opracowanie odpowiedzi na zadane pytania, jak również czas niezbędny na należyte i staranne przygotowanie oferty przez potencjalnych wykonawców.

Wniosek nasz kierujemy mając również na uwadze Zarządzenie Prezesa Rady Ministrów ustanawiające dzień 27 maja 2016r. dniem wolnym od pracy dla administracji rządowej i tym samym znacznie skrócony czas roboczy w przyszłym tygodniu poprzedzającym bezpośrednio dzień złożenia oferty.”

**Pytanie nr 21:**

„Czy w związku z brakiem odpowiedzi na zadane pytania w postępowaniu WZP-378/16/23/Ł oraz zbliżającym się okresem urlopowym związanym ze świętem Bożego Ciała, Zamawiający rozważyłby zmianę terminu składania ofert na późniejszy?”

**Odpowiedź na pytanie 20-21:**

Zamawiający informuje, iż zostaje przesunięty termin składania i otwarcia ofert.

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami :

1) ulega zmianie termin składania i otwarcia ofert:

Rozdz. XII pkt 2 SIWZ otrzymuje brzmienie: **Termin składania ofert upływa w dniu 13 czerwca 2016 r. o godzinie 12:00.**

Rozdz. XIII pkt 1 otrzymuje brzmienie: **Otwarcie złożonych ofert nastąpi w dniu 13 czerwca 2016 r. o godzinie 13:00.**

2) w załączeniu poprawiony opis przedmiotu zamówienia do zadania nr 1 i zadania nr 2.

**Uprzejmie informujemy, iż powyższe wyjaśnienia i zmianę treści SIWZ należy traktować wiążąco.**

NACZELNIK  
Wydziału Zamówień Publicznych  
Komendy Stołecznej Policji  
*[Podpis]*  
kom. Hanna ZONKO

A. Kukawka

Komenda Stołeczna Policji  
Wydział Zamówień Publicznych

00-150 Warszawa, ul Nowolipie 2, tel. (022) 6038608, faks: (022) 603 76 42

Kierownik Sekcji I  
Wydziału Zamówień Publicznych KSP

*[Podpis]*  
Maria Górnica  
20.05.2016

*[Podpis]*