



Warszawa, dnia 11 maja 2016 r.

Wydział Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji
WZP- 2008/16/1705/16

Dotyczy: postępowania prowadzonego w przetargu nieograniczonym na podstawie kodeksu cywilnego oraz ustawy z dnia 16 marca 2016 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z organizacją Szczytu Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego w Rzeczypospolitej Polskiej w Warszawie w 2016 roku na: **Modernizację Radiowego Systemu Monitoringu Wizyjnego Komendy Stołecznej Policji, WZP-1705/16/99/Ł**

Wydział Zamówień Publicznych KSP, działając w imieniu Zamawiającego, informuje o treści zadanych do przedmiotowego postępowania pytań i o udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi oraz o zmianach w treści SIWZ

Pytanie nr 1

1. Zamawiający w SIWZ w pkt XIV Opis kryteriów oceny ofert oraz sposobu wyliczenia ceny, w pkt C przyznaje punkty, za spełnienie wymagań dla kanału 56MHz i modulacji 256QAM na poziomie 150 Mbps full duplex – czyli takim samym jak dla punktu B dla kanału 28Mhz i modulacji 256QAM. Analogicznie we zwróce oferty pkt. II i III Zamawiający wymaga adekwatnych oświadczeń. Natomiast w załączniku nr 2 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia, w pkt 13 Zamawiający wymaga, aby dla szerokości kanału 56MHz i modulacji 256QAM pojemność użyteczna (pojemność netto) pojedynczego sektora wynosiła minimum 300 Mbps full-duplex. Przypuszczamy, że pojawiły się błędy pisarskie w Specyfikacji oraz Wzorce Oferty. Prosimy o wyjaśnienie, które wartość Zamawiający oczekuje dla kanału 56MHz i modulacji 256QAM i ewentualne zmiany w SIWZ oraz Wzorce Umowy, aby wartości odpowiadały wymaganiom technicznym z Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający informuje, że w lit. C Rodz. XIV SIWZ oraz lit. C rozdz. XI Ogłoszenia o zamówieniu pojawiła się oczywista omyłka pisarska w związku z powyższym lit. C Rodz. XIV SIWZ oraz lit. C rozdz. XI Ogłoszenia o zamówieniu otrzymuje brzmienie:

"C. Kryterium pojemności netto (pojemność użyteczna) pojedynczego sektora dla kanału 56MHz z wykorzystaniem modulacji 256-cio wartościowej. Zamawiający przyzna po 5 pkt tylko ofertom Wykonawców, którzy zaoferują pojemność netto (pojemność użyteczną) równą lub wyższą niż 300 Mbps Full Duplex dla wszystkich długości pakietów w warstwie L2 i ostateczna ilość punktów w kryterium zostanie ustalona po dokonaniu przeliczenia przyznanych punktów według poniższego wzoru:

$$P2 = 5\text{pkt} \times 100 \times 5\%$$

Ponadto, pkt III Wzoru-Załącznika nr 1 do SIWZ – Oferty Wykonawcy otrzymuje brzmienie:

„III. Oświadczamy, że osiągnęliśmy/nie osiągnęliśmy*****pojemność netto (pojemność użyteczna) pojedynczego sektora dla kanału 56MHz z wykorzystaniem modulacji 256-cio wartościowej równą lub wyższą niż 300 Mbps Full Duplex dla wszystkich długości pakietów w warstwie L2.

Pytanie nr 2

2. W załączniku nr 2 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia w pkt 7 ppkt a Zamawiający wymaga, aby

Wykonawca w ciągu 7 dni od podpisania umowy przedstawił projekt wykonawczy dot. zakresu prac na obiektach SB oraz PK i PD. Aby wykonać taką dokumentację, konieczna jest wizja lokalna na tych obiektach. Czy zamawiający planuje uczestniczyć w takich wizjach, które muszą odbyć się niezwłocznie po podpisaniu umowy oraz umożliwi dostęp do tych lokalizacji? Czy w przypadku opcji (ew. budowy stacji Koźmiana) termin związany z projektem wykonawczym na w/w SB będzie liczony od momentu Zamówienia opcji?

Odpowiedź nr 2

Zamawiający informuje, że w dniach 6 oraz 9-10 maja 2016 r. zorganizował dla zainteresowanych Wykonawców wizję lokalną. Dodatkowo na etapie realizacji umowy będzie możliwość kolejnych wizji i wejść na obiekty dla wyłonionego w trakcie postępowania przetargowego Wykonawcy. W przypadku złożenia zamówienia w prawie opcji termin na wykonanie dokumentacji projektowej biegnie od dnia złożenia zamówienia.

Pytanie nr 3

1. Dotyczy: SIWZ, rozdział XIV, pkt. B.

Zdolność uzyskiwania przez sektor przepływności 150 Mbps Full Duplex dla wszystkich długości ramek jest nieuzasadniona z punktu widzenia technicznego. Ramki o długości 64 B nie są wykorzystywane w żadnym znanym Oferentowi systemie monitoringu, w szczególności w żadnym systemie monitoringu opartym o LMDS. Tylko jeden producent na rynku oferuje system LMDS spełniający to kryterium. Istnieją zatem przesłanki do stwierdzenia, że Zamawiający faworyzuje rozwiązanie tego producenta. Prosimy o wykreślenie tego kryterium.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający informuje, iż wymóg przepływności dla wszystkich długości ramek jest wymogiem fakultatywnym, a pozyskane punkty za spełnienie tego wymogu stanowią max 10% całkowitej punktacji. Natomiast zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SIWZ, str. 3 pkt 12 i 13 wymaganiem obligatoryjnym jest:

12. Pojemność netto (pojemność użyteczna) pojedynczego sektora dla kanału 28 MHz z wykorzystaniem modulacji 256-cio wartościowej powinna być nie niższa niż 150 Mbps Full Duplex dla obu kierunków transmisji.
13. Pojemność netto (pojemność użyteczna) pojedynczego sektora dla kanału 56 MHz z wykorzystaniem modulacji 256-cio wartościowej powinna być nie niższa niż 300 Mbps Full Duplex dla obu kierunków transmisji.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 4

2. Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, str. 4, „Uwaga”

W trakcie dialogu technicznego Zamawiający poinformował, że obiekty, na których planowana jest budowa stacji bazowych, są połączone światłowodami z siedzibą Komendy Stołecznej Policji przy ul. Nowolipie 2, Warszawa. Zamawiający poinformował, że połączenia te będą mogły zostać użyte do prowadzenia ruchu ze stacji bazowej do centrum sieci znajdującego się w siedzibie KSP.

W dokumentach przetargowych brak takiej informacji, co więcej uwaga znajdująca się na str. 4 Załącznika nr 2 stoi w sprzeczności z powyższymi informacjami. Prosimy o informację czy Zamawiający wciąż planuje realizować transmisję ze stacji bazowych do centrum sieci w oparciu o dedykowane pary włókien światłowodowych należące do Zamawiającego. Jeśli tak, prosimy o podanie informacji na temat miejsca zakończenia włókien (np. szafka teletechniczna w piwnicy budynku).

Jeśli Zamawiający dopuszcza wykorzystanie światłowodów do przesyłania ruchu ze stacji bazowych do centrum sieci, prosimy o rezygnację z wymagania na wyposażenie istniejących terminali OmniBAS-8W firmy Intracom Telecom w kartę kontrolera oraz w karty PoE, ponieważ w takim przypadku terminale te nie będą częścią modernizowanej sieci.

Odpowiedź nr 4

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż na str. 4 Załącznika nr 2 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia w akapicie „Uwaga” opisane zostały komponenty, które mogą być wykorzystane do agregacji ruchu z sektorów stacji bazowych na poziomie stacji bazowej. Jako agregację zapasową Zamawiający określił wymóg zainstalowania przełącznika sieciowego. Ruch ze stacji bazowych do siedziby Zamawiającego zostanie

zrealizowany za pomocą posiadanych i planowanych łącz światłowodowych i radioliniowych.

Pytanie nr 5

3. Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, str. 7, „Wymagania dotyczące części radiowej na obiektach stacji bazowych”

Zamawiający formułuje wymaganie na doposażenie szafy. Brak informacji na temat lokalizacji tych szaf (np. piwnica budynku, dach budynku, pomieszczenie techniczne na ostatnim piętrze), ich typu oraz wielkości. Prosimy o podanie tych informacji.

Odpowiedź nr 5

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający informuje, iż szafy wymienione na str. 7 w akapicie „Wymagania dotyczące części radiowej na obiektach stacji bazowych” są szafami typu RACK 19” 42U. Szafy zainstalowane są w pomieszczeniach technicznych Zamawiającego, w których będą zainstalowane komponenty stacji bazowych LMDS.

Pytanie nr 6

4. Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, str. 6, „Wymagania dotyczące modernizacji terminali dostępowych w punktach kamerowych i dostępowych PD.”

Zamawiający formułuje wymaganie na modernizację PD Dzielna oraz PD Ludna. Brak jednak jakichkolwiek informacji na temat prac, które należy przeprowadzić w ramach modernizacji tych punktów ani jakichkolwiek informacji na ich temat. Prosimy o podanie szczegółowego zakresu prac, które Wykonawca powinien wykonać w ramach modernizacji punktów dostępowych.

Odpowiedź nr 6

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający informuje, że:

1. Obecnie w lokalizacjach punktów kamerowych (PD) zainstalowane są terminale LMDS systemu Alcatel Lucent. W ramach wykonania przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym terminali do punktów dostępowych, należy:

- zdemontować terminale LMDS, nadajniki wraz z antenami i okablowaniem, wymienić wszystkie skorodowane elementy masztów antenowych oraz zabezpieczyć antykorozyjnie wymienione elementy,
- zainstalować i uruchomić komponenty nowego systemu LMDS,
- ułożyć nowe okablowanie istniejącymi drogami pomiędzy terminalem, anteną a punktem dostępowym w pomieszczeniu wskazanym przez Zamawiającego. (w przypadku niedrożności obecnych dróg kablowych wykonawca zobowiązany jest do ich udrożnienia lub zbudowania nowych. Prace muszą być wykonane w porozumieniu z Zamawiającym),
- wymienić instalacje odgromowe do konstrukcji podantenowych,

2. Zamawiający w terminie do 10.06.2016 planuje zbudować maszt na obiekcie PD Ludna w postaci konstrukcji aluminiowej kratownicowej lekkiej o wysokości 6mb.

Pytanie nr 7

5. Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, str. 4, „Wymagania dot. instalacji stacji bazowych”

Zamawiający w sposób szczegółowy opisuje jakie prace należy przeprowadzić. W punkcie 1. opisującym demontaż w sposób wyraźny Zamawiający wskazuje, że dotyczy on jedynie stacji bazowej PR „Świętokrzyska”. Nie jest jednak jasne czy pozostałe punkty dotyczą tylko stacji bazowej PR „Świętokrzyska” czy także pozostałych lokalizacji stacji bazowych. Przykładowo nie mamy pewności co do zapisu w punkcie 3. „Wymienić wszystkie kable dla systemu LMDS”. Czy na obiektach Batorego 37 oraz Koźmiana 2 są zatem instalacje kablowe? Czy są koryta kablowe? Czy są konstrukcje antenowe (maszty, wieże)? Jakie to konstrukcje? Prosimy o podanie tych informacji, gdyż są one niezbędne do rzetelnego przygotowania oferty.

Odpowiedź nr 7

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający informuje, że na obiektach przy ul. Batorego 37 oraz ul. Koźmiana 2 Zamawiający nie posiada komponentów systemu LMDS. W związku z tym należy wykonać nowe instalacje kablowe istniejącymi drogami kablowymi (w przypadku ich niekompletności należy uzupełnić brakujące odcinki z wykonaniem

przepustów ściennych włącznie). Na obiekcie przy ul. Batorego 37 posadowiony jest stalowy maszt kratowy o wysokości h=12mb, natomiast na obiekcie przy ul. Koźmiana 2 maszt stalowy rurowy o wysokości h=7mb. Zamawiający w terminie do 10.06.2016 r. planuje wymienić obydwie maszty na konstrukcje aluminiowe kratownicowe lekkie o wysokościach 12mb – obiekt przy ul. Batorego 37, 9mb – obiekt przy ul. Koźmiana 2. Wykonawca zobowiązany będzie do zainstalowania sektorów LMDS na istniejącym w czasie instalacji maszcie oraz asysty technicznej przy przenoszeniu instalacji sektorów na planowane maszty.

Pytanie nr 8

6. Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, str. 3, „System musi spełniać następujące wymagania techniczne”.

Zamawiający formułuje następujące wymagania:

6.1. W pkt. 1.: „System musi mieć budowę all-outdoor.”

Czy Zamawiający dopuszcza system w wykonaniu all-outdoor radiowych punktów dostępowych i terminali, oraz kontrolera do instalacji wewnętrznej?

Zamawiający informuje, że pkt. 1 w akapicie „System musi spełniać następujące wymagania techniczne” Załącznika nr 2 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

„1. System musi mieć budowę typu all-outdoor dla radiowych punktów dostępowych i stacji bazowych. Dopuszczalne jest zastosowanie kontrolera typu indoor w przypadku stacji bazowych.”

6.2. W pkt. 5.: „Moc nadajnika po stronie stacji bazowej (łącze DL) dla szerokości kanału 28 oraz 56 MHz nie może być niższa niż 17 dBm dla wszystkich modulacji z zakresu 4-256-cio wartościowej” oraz w pkt.

6.: W pkt. 5.: „Moc nadajnika po stronie stacji bazowej (łącze UL) dla szerokości kanału 28 oraz 56 MHz nie może być niższa niż 17 dBm dla wszystkich modulacji z zakresu 4-256-cio wartościowej”.

Tylko jeden producent na rynku oferuje sprzęt spełniający powyższe wymagania, zapis wskazuje na rozwiązanie jednego producenta. W związku z tym prosimy o usunięcie zapisu.

Zamawiający informuje, że pkt. 5 w akapicie „System musi spełniać następujące wymagania techniczne” Załącznika nr 2 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

“5. Moc nadajnika po stronie stacji bazowej (łącze DL) dla szerokości kanału 28 oraz 56 MHz nie może być niższa niż 13 dBm dla wszystkich modulacji z zakresu 4-256-cio wartościowej.”

Zamawiający informuje, że pkt. 6 w akapicie „System musi spełniać następujące wymagania techniczne” Załącznika nr 2 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

„6. Moc nadajnika po stronie stacji bazowej (łącze UL) dla szerokości kanału 28 oraz 56 MHz nie może być niższa niż 13 dBm dla wszystkich modulacji z zakresu 4-256-cio wartościowej.”

6.3. W pkt. 15 „Sektor stacji bazowej oraz terminale muszą posiadać min. 2 port GE pozwalające na redundancję zarządzania sektorem poprzez sieć Ethernet (dowolna kombinacja portów elektryczny lub optyczny).

oraz w pkt. 16 „W przypadku 1 portu GE, dla każdego punktu kamerowego oraz punktu dostępowego należy dostarczyć zarządzalny przełącznik przemysłowy min. 4 porty GE (w tym min 1 port SFP oraz min. 1 port GE)”

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza urządzenia LMDS (punkty dostępowe oraz terminale) z jednym portem GE. Prosimy także o rezygnację z wymagania na dostarczenie przełącznika w lokalizacjach punktów kamerowych, ponieważ jest to w ocenie Oferenta wymaganiem nieuzasadnione i niezwiązane z liczbą portów terminala LMDS.

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

6.4. W pkt. 18 „Sektor stacji bazowej oraz terminale muszą mieć klasę szczelności IP66 lub wyższą”. Klasa szczelności IP66 oznacza całkowitą ochronę przed kurzem oraz przed silną strugą wody (100 l/min). Wg Oferenta tak wysokie wymaganie na ochronę przed wodą jest nieuzasadnione. Klasa szczelności IP65 wg oferenta jest w zupełności wystarczająca na polskie warunki atmosferyczne. Co więcej, tylko jeden producent na rynku oferuje system LMDS spełniający to wymaganie. Czy Zamawiający dopuszcza urządzenia z klasą szczelności IP65 (całkowita ochrona przed kurzem oraz ochrona przed strugą wody 12,5 l/min).

Zamawiający informuje, że pkt. 18 w akapicie „System musi spełniać następujące wymagania techniczne” Załącznika nr 2 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

„18. Sektor stacji bazowej oraz terminale muszą mieć klasę szczelności IP65 lub wyższą.”

6.5. W p. 17. „Każdy sektor stacji bazowej musi mieć możliwość obsługi min. 20 terminali. W przypadku konieczności stosowania zewnętrznego modułu (kontrolera), każdy z sektorów musi być wyposażony w odrębny kontroler lub być technologicznie przystosowany do samodzielnej pracy w taki sposób, aby awaria pojedynczego sektora lub kontrolera stacji bazowej (jeżeli jest stosowany) nie miała wpływu na pracę pozostałych sektorów.”

Obecny zapis (obsługa min. 20 terminali w trybie bez kontrolera) wskazuje rozwiązanie jednego producenta. Stosowanie odrębnego kontrolera dla każdego sektora jest nieuzasadnione ekonomicznie (kontroler stanowi znaczny procent ceny całej stacji bazowej i jest urządzeniem znacznie mniej awaryjnym niż jej pozostałe elementy). Taki zapis nie jest także konieczny z technicznego punktu widzenia, gdyż z topologii punktów kamerowych oraz stacji bazowych wynika, że w modernizowanej sieci nie będzie się znajdowało więcej niż 7 kamer w sektorze. Prosimy o zmianę zapisu na „Każdy sektor musi mieć możliwość obsługi min. 20 terminali w trybie pracy z kontrolerem oraz min. 7 terminali w trybie pracy bez kontrolera”.

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 9

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, str. 5.

Zamawiający formuluje wymaganie, aby system zarządzania nowym systemem był zintegrowany z systemem posiadanym przez Zamawiającego w sposób pozwalający na nadzór z całą siecią radiową z przynajmniej jednego systemu. Taki zapis nie jest uzasadniony z punktu widzenia technicznego, gdyż po modernizacji systemu LMDS, cały system LMDS będzie spójny i będzie mógł być zarządzany z poziomu systemu zarządzania dostarczonego w ramach realizacji Zamówienia. Zapis wskazuje jednoznacznie na rozwiązanie jednego producenta całej sieci radiowej.

Odpowiedź nr 9

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i informuje, że Zamawiający wymaga systemu zarządzania zintegrowanego z posiadanym systemem administracyjnym w sposób pozwalający na nadzór nad całą siecią linków radioliniowych oraz planowanego LMDS. Zaferowane rozwiązanie musi pozwalać na nadzór nad całą siecią radiową z jednego systemu oraz nie może w żaden sposób ograniczyć funkcjonalności obecnego systemu zarządzania i radiolinii.

Pytanie nr 10

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, Wymagane parametry systemu zarządzania, str. 5

AD 1. Zamawiający formuluje wymaganie na współpracę nowego systemu z posiadanym uniMS tak, aby zapewniał dotychczasową funkcjonalność programowych narzędzi zarządzających. Systemy zarządzania siecią LMDS są systemami dedykowanymi dla urządzeń konkretnego producenta. Oznacza to, że wymóg zapewnienia dotychczasowej funkcjonalności (tj. zarządzania dostarczonymi w ramach Przetargu urządzeniami LMDS z poziomu systemu uniMS) oznacza konieczność dostarczenia urządzeń producenta systemu uniMS. Jest to zatem zapis jednoznacznie wskazujący na rozwiązanie jednego producenta. Prosimy o modyfikację zapisu w taki sposób, aby dopuszczał zarządzanie nowymi urządzeniami siecią z poziomu nowego, dedykowanego systemu zarządzania.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i informuje, że: system zarządzania musi mieć architekturę Klient-Serwer współpracujący z systemem uniMS użytkowanym przez Zamawiającego zapewniając przynajmniej dotychczasową funkcjonalność programowych narzędzi zarządzających. Zamawiający dopuszcza inny system zarządzania urządzeniami LMDS, który musi pozwalać na nadzór nad całą siecią radiową w postaci sieci linków radioliniowych oraz planowanego LMDS z jednego systemu. Zaproponowany system zarządzania nie może w żaden sposób ograniczyć uzyskiwanej przez Zamawiającego funkcjonalności obecnego systemu zarządzania i radiolinii.

AD 10. Zapis wskazuje na rozwiązanie jednego producenta. Prosimy o modyfikację zapisu tak, aby dopuszczał on system zarządzania z interfejsem graficznym w postaci w postaci okien X Window, nie wymagający dedykowanego oprogramowania na maszynie klienta.

Zamawiający informuje, że pkt 10 str. 5 Załącznika nr 2 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

„5. System zarządzania w sposób graficzny musi wyświetlać stan sieci/urządzenia/karty/portu poprzez dedykowane oprogramowanie, poprzez przeglądarki WWW lub równoważne rozwiązanie.

AD 11. Zapis wskazuje na rozwiązanie jednego producenta. Prosimy o usunięcie zapisu.

Zamawiający podtrzymuje zapis pkt. 11 str. 5 Załącznika nr 2 do SIWZ i jednocześnie informuje, iż nie ogranicza możliwości dostosowania oferowanego rozwiązania do potrzeb Zamawiającego.

AD 12. Zapis wskazuje na rozwiązanie jednego producenta. Prosimy o usunięcie z zapisu frazy „definiowane przez użytkownika”.

Zamawiający podtrzymuje zapis pkt. 12 str. 5 Załącznika nr 2 do SIWZ i jednocześnie informuje, iż nie ogranicza możliwości dostosowania oferowanego rozwiązania do potrzeb Zamawiającego.

AD. 17. Zapis wskazuje na rozwiązanie jednego producenta. Prosimy o modyfikację zapisu tak, aby dopuszczał on system, w którym nieliczne, zaawansowane funkcje są dostępne jedynie z linii poleceń.

Zamawiający podtrzymuje zapis pkt. 17 str. 5 Załącznika nr 2 do SIWZ i jednocześnie informuje, iż nie ogranicza możliwości dostosowania oferowanego rozwiązania do potrzeb Zamawiającego.

Pytanie nr 11

1. Zamawiający we wzorze oferty nie wymaga podania przez Oferenta typu urządzeń system LMDS, ani nie żąda od Oferenta dostarczenia kart katalogowych, jednocześnie w Opisie Zamówienia określa wymagania techniczne dla systemu LMDS. W jaki sposób Zamawiający zamierza zweryfikować na etapie rozpatrywania ofert, czy zaoferowane urządzenia spełniają wymogi SIWZ? Naszym zdaniem, brak określenia sprzętu lub załączenia kart katalogowych zagraża wybudowaniu systemu zgodnie z wymogami SIWZ, we wskazanym przez Zamawiającego terminie. Prosimy o uzupełnienie wymagań dotyczących dokumentów, jakie należy złożyć o załącznik z tabelą oferowanego rozwiązania, z podaniem producenta oraz typu urządzeń lub o karty katalogowe urządzeń systemu LMDS tak, aby w możliwa była weryfikacja, czy sprzęt spełnia wymagania SIWZ.

Odpowiedź nr 11

Zamawiający informuje, że wymaga podania w ofercie nazwy producenta, modelu urządzenia oraz typu urządzenia dla:

- a) stacji bazowej,
- b) anteny sektorowej,
- c) anteny terminalowej,
- d) nadajnika stacji bazowej,
- e) nadajnik terminalowego,
- f) przełącznika sieciowego,
- g) kamery wizyjnej PTZ,
- h) Systemu zarządzania LMDS

i załącza nowy Wzór - Załącznika nr 1 do SIWZ – Oferty Wykonawcy.

Pytanie nr 12

1. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymaga:

„System musi mieć budowę typu *all-outdoor*”.

Wykonawca prosi o zmianę wymogu na „Moduł radiowy ODU oraz antena musi być przystosowana do instalacji na zewnątrz tzw. *full-outdoor*”. Wykonawca argumentuje to faktem, że profesjonalne systemy wykorzystują architekturę IDU (jednostka wewnętrzna)-ODU (jednostka zewnętrzna), czyli część elementów systemu jest instalowana w szafie telekomunikacyjnej co ułatwia dostęp oraz ogranicza liczbę elementów do

instalacji na masztach/wieżach. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia w pkt 14 wymaga możliwości realizacji z wykorzystaniem IDU.

Odpowiedź nr 12

Zamawiający informuje, że pkt. 1 w akapicie „System musi spełniać następujące wymagania techniczne” Załącznika nr 2 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

„1. System musi mieć budowę typu all-outdoor dla radiowych punktów dostępowych i stacji bazowych. Dopuszczalne jest zastosowanie kontrolera typu indoor w przypadku stacji bazowych.”

Pytanie nr 13

2. Zamawiający wymaga aby:

„Sektor stacji bazowej oraz terminale muszą posiadać min. 2 porty GE pozwalające na redundancję zarządzania sektorem poprzez sieć Ethernet (dowolna kombinacja portów elektryczny i/lub optyczny)”.

Wykonawca wnosi o zmianę wymogu na 1 port GE za względu na:

- 1) Część zewnętrzna tzw. ODU jest elementem niezarządzanym, którego rola polega na zamianie sygnału z kontrolera na radiowy i na odwrót (odbiór od terminali), tak więc wymóg zarządzania nie ma tutaj zastosowania, ograniczając uczciwą konkurencję do 1 producenta takiego systemu, firmy Intracom Telecom.
- 2) Wykonawca ma wieloletnie doświadczenie w systemach radiowych i awaryjność pojedynczego portu w urządzeniu jest w zasadzie marginalna w porównaniu do awarii całego elementu jakim jest jednostka radiowa (ODU) spowodowana np. wylądowaniami atmosferycznymi, niepoprawnie wykonaną instalacją izolacji przyłącza. W takim wypadku ani 2 porty ani zdublowana droga kablowa nie zapobiegnie awarii i przerwie w transmisji.

Odpowiedź nr 13

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 14

3. Zamawiający wymaga aby moc nadajnika stacji bazowej oraz terminala abonenckiego nie była niższa niż 17dBm dla wszystkich modulacji. Wykonawca wnosi o zmianę wymogu na:

a) „... nie może być niższa niż 14dBm”

b) „... nie może być niższa niż 18dBm dla najniższej oferowanej modulacji”

Wykonawca argumentuje to faktem, że systemy radiowe wraz ze wzrostem modulacji mają mniejszą moc nadawania - dotyczy to każdego systemu. Dodatkowo, maksymalna moc nadawania jest uzależniona od temperatury urządzenia (ODU) przez co aby uniknąć zawyżania wyników poprzez pomiar w niższej temperaturze, należałoby żądać wyników maksymalnej mocy przy maksymalnej temperaturze pracy. Warto również pamiętać, że praca na najwyższych modulacjach wymaga idealnych warunków radiowych (widoczność oraz szumy). Mając na uwadze, że oprócz sieci będącej przedmiotem zamówienia istnieje jeszcze system, z którym będą współdzielone zasoby radiowe co znacznie wpłynie na jakość sygnału a w efekcie uniemożliwi wykorzystanie najwyższej modulacji.

Odpowiedź nr 14

Zamawiający informuje, że pkt. 5 w akapicie „System musi spełniać następujące wymagania techniczne” Załącznika nr 2 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

“5. Moc nadajnika po stronie stacji bazowej (łącze DL) dla szerokości kanału 28 oraz 56 MHz nie może być niższa niż 13 dBm dla wszystkich modulacji z zakresu 4-256-cio wartościowej.”

Zamawiający informuje, że pkt. 6 w akapicie „System musi spełniać następujące wymagania techniczne” Załącznika nr 2 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

„6. Moc nadajnika po stronie stacji bazowej (łącze UL) dla szerokości kanału 28 oraz 56 MHz nie może być niższa niż 13 dBm dla wszystkich modulacji z zakresu 4-256-cio wartościowej.”

Pytanie nr 15

4. Wymaganie pkt. 17:

„Każdy sektor stacji bazowej musi mieć możliwość obsługi min. 20 terminali. W przypadku konieczności stosowania zewnętrznego modułu (kontrolera), każdy z sektorów musi być wyposażony w odrębny kontroler lub być technologicznie przystosowany do samodzielnej pracy w taki sposób, aby awaria pojedynczego

sektora lub kontrolera stacji bazowej (jeżeli jest stosowany) nie miała wpływu na pracę pozostałych sektorów."

Według najlepszej wiedzy Wykonawcy wyłącznie system firmy Intracom Telecom spełnia takie wymagania. Oznacza to faworyzowanie tego rozwiązania co stanowi rażące naruszenie zasad uczciwej konkurencji. Wobec powyższego Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę wymagania na jedno z poniższych:

a) „Każdy sektor stacji bazowej musi mieć możliwość obsługi min. 20 terminali. Awaria jednego z sektorów nie może mieć wpływu na pracę całego systemu”.

Należy zauważyć, że większość awarii urządzeń dotyczy całych jednostek a nie pojedynczych modułów przez co rozwiązanie 4 sektory oraz 1 kontroler podłączony kablami światłowodowymi (odpornymi na przepięcia) zapewnia równoważny poziom zabezpieczenia przed awariami jak wyspecyfikowany.

b) „Każdy sektor stacji bazowej musi mieć możliwość obsługi min. 20 terminali. System musi zapewnić redundancję na poziomie sektorów (radio + antena), trasy kablowej oraz kontrolera stacji bazowej”

Taka zmiana zachowuje zasadę uczciwej konkurencji i zapewnia największy poziom redundancji. Mając na uwadze przeznaczenie systemu, w opinii Wykonawcy jest to podejście gwarantujące najwyższy poziom zabezpieczenia systemu przed awariami.

Odpowiedź nr 15

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 16

5. Wykonawca wnosi o zmianę klasy szczelności urządzeń z IP66 na IP65, Wykonawca pragnie zauważyć, że obie normy różnią się głównie ilością wody na jaką jest wystawione urządzenie tj. 12,5l/h dla IP65 i 100l/h dla IP66. Zgodnie z danymi z IMGW, w latach 1971-2000 średnia roczna suma opadów deszczu dla Warszawy wyniosła ok 600mm z czego najwięcej przypada na okres letni ok 225mm. Przyjmując, że okres letni trwa równo 90 dni a powierzchnia anteny to 0,5m² wychodzi, że dobowy opad jest na poziomie ok 1.25l czyli 0.052l/h (kumulacja opadów do jednego dnia daje wynik na poziomie 4,68 l/h). Nawet jeżeli przyjmujemy, że opad nie występuje równomiernie to dopuszczalna norma jest wielokrotnie wyższa niż warunki jakie mogą wystąpić w Polsce.

Odpowiedź nr 16

Zamawiający informuje, że pkt. 18 w akapicie „System musi spełniać następujące wymagania techniczne” Załącznika nr 2 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

„18. Sektor stacji bazowej oraz terminale muszą mieć klasę szczelności IP65 lub wyższą.”

Pytanie nr 17

6. Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie kopii pozwoleń radiowych dla istniejących stacji w paśmie 26GHz oraz innych dostępnych zasobów do wykorzystania do realizacji zadania. Wykonawca pragnie zauważyć, że planowanie radiowe jest bardzo istotnym elementem a ograniczone i współdzielone zasoby w połączeniu z niewielkim obszarem działania całości jest krytyczne dla zapewnienia poprawnej pracy terminali. Wykonawca już podczas dialogu technicznego zwracał na to uwagę i dostał zapewnienie, że zasoby będą udostępnione do rozpoczęcia analizy bezwzględnie potrzebnej do opracowania oferty. W obecnej sytuacji, ilość czasu na analizę jest znikoma przez co Wykonawca wnosi również o zmianę terminu składania ofert na: 11 maja 2016 r.

Odpowiedź nr 17

Zamawiający informuje, iż kopie pozwoleń radiowych zostaną dostarczone niezwłocznie po podpisaniu umowy wyłonionemu Wykonawcy.

Pytanie nr 18

7. Zamawiający wymaga aby „wymienić i zutylizować stare baterie w istniejących UPSach we wszystkich szafkach kamerowych w punktach PK”. Wykonawca prosi o podanie dokładnych typów/parametrów baterii wraz z ilością dla każdego punktu kamerowego. Ze względu na brak czasu na zrobienie wizji lokalnych, Wykonawca musi bazować na danych od Zamawiającego. Informacje te są istotne dla wszystkich Wykonawców a bez nich tylko i wyłącznie wykonawcy aktualnie działającego systemu Zamawiającego są w stanie dokładnie oszacować koszty.

Odpowiedź nr 18

Zamawiający informuje, iż na punktach kamerowych zainstalowane są w istniejących urządzeniach UPS po dwa akumulatory podtrzymujące 7Ah/ 12V.

Pytanie nr 19

8. Zamawiający podaje, że część kamer wymaga prac linowych (alpinistycznych). Wykonawca wnosi o podanie podstawowych informacji pozwalających ocenić zakres i trudność prac związanych z wymianą systemu z racji tego, że nie ma czasu na wykonanie wizji dla każdego obiektu. Jako, że Zamawiający podał adresy punktów kamerowych oraz że są to urządzenia widoczne, Wykonawca uznaje, że podanie takich informacji nie narusza żadnych przepisów i bezpieczeństwa pracy urzędzeń.

Odpowiedź nr 19

Zamawiający informuje, iż w dniach 9-10.05.2016 odbyły się wizje lokalne na punktach kamerowych, gdzie można było uzyskać pełną informację dotyczącą zakresu i trudności prac linowych (alpinistycznych).

Pytanie nr 20

9. Zamawiający wymaga pełnej integracji z obecnie posiadanym systemem zarządzania uniMS co w rzeczywistości ogranicza liczbę producentów spełniających ten wymóg WYŁĄCZNIE do firmy Intracom Telecom. Oznacza to naruszenie zasad uczciwej konkurencji poprzez faworyzowanie jednego rozwiązania i przeczy idei zamówień/postępowań publicznych które z definicji mają dopuścić do złożenia więcej niż jednej oferty w celu. Wykonawca wnosi o zastosowanie jednego z poniższych rozwiązań:

- a) Wykreślenie punktu w całości - Wykonawca nie może uznać argumentu jakim jest wymóg nadzoru poprzez jeden system zarządzania wiedząc, że w jednostkach policji stosuje się szereg systemów nadzoru, często różnych producentów dla jednego rodzaju urządzeń np. sprzęt sieciowy (wszelkiego rodzaju routery, switche, modemy itp.)
- b) Zmianę zapisu poprzez dopuszczenie dostarczenia przez innego Wykonawcę pliku MIB, który może zostać zaimplementowany w uniMS i pozwoli na podstawową analizę urządzeń/alarmów wraz z jednoczesnym dostarczeniem niezależnego systemu zarządzania, z poziomu którego można będzie przeprowadzić dokładną diagnostykę sieci. Takie rozwiązanie wydaje się optymalne zarówno pod kątem użytkowym - operator będzie miał 1 widok/monitor na całą sieć a w razie potrzeby dokładnej analizy - dedykowany system. Wykonawca zwraca uwagę, że przedmiotem postępowania jest również szkolenie z dostarczonego systemu przez co każdy operator zdobędzie wiedzę związaną z urządzeniami, eksploatacją i utrzymaniem sieci.

Odpowiedź nr 20

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i informuje, że: system zarządzania musi mieć architekturę Klient-Serwer współpracujący z systemem uniMS użytkowanym przez Zamawiającego zapewniając przynajmniej dotychczasową funkcjonalność programowych narzędzi zarządzających. Zamawiający dopuszcza inny system zarządzania urządzeniami LMDS, który musi pozwalać na nadzór nad całą siecią radiową w postaci sieci linków radioliniowych oraz planowanego LMDS z jednego systemu. Zaproponowany system zarządzania nie może w żaden sposób ograniczyć uzyskiwanej przez Zamawiającego funkcjonalności obecnego systemu zarządzania i radiolinii.

Wyjaśnienia i zmiany do SIWZ należy traktować wiążąco dla Stron.

NACZELNIK
Wydziału Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji
[Podpis]
kom. Ilana ZONKO

OFERTA WYKONAWCY

Pełna nazwa Wykonawcy (nazwa Firmy/adres): _____

*

Nr tel./ fax /e-mail _____

*

Osoba/osoby uprawnione do reprezentacji, w tym do podpisania umowy: _____

*

Nawiązując do niniejszego postępowania prowadzonego w przetargu nieograniczonym na podstawie kodeksu cywilnego oraz ustawy z dnia 16 marca 2016 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z organizacją Szczytu Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego w Rzeczypospolitej Polskiej w Warszawie w 2016 roku (Dz. U. z 2016 roku poz.379)na: „Modernizację Radiowego Systemu Monitoringu Wizyjnego Komendy Stołecznej Policji”, nr postępowania WZP-1705/16/99/Ł.:

I. Oferujemy:

- wykonanie** przedmiotu zamówienia podstawowego opisanego SIWZ oraz Załączniku nr 2 do SIWZ
za cenę ryczałtowąnetto w PLN**,
stawka podatku VAT%*
za cenę ryczałtowąbrutto w PLN**,
(słownie:.....brutto w PLN)*;
- wykonanie przedmiotu zamówienia w parwie opcji opisanego SIWZ oraz Załączniku nr 2 do SIWZ**
za cenę ryczałtowąnetto w PLN**,
stawka podatku VAT%*
za cenę ryczałtowąbrutto w PLN**,
(słownie:.....brutto w PLN)*;
- termin** wykonania zamówienia do dnia***(do dnia 20 czerwca 2016 r.)
- czas reakcji od zgłoszenia reklamacji**godz.**** (min. 4 godz. – max.12 godz.),
- gwarancję** na przedmiot zamówienia na okres *****(min. 60 miesięcy) **miesiące**,
- urządzenia i system:**

L.p	Nazwa urządzenia/systemu	Producent*	Model urządzenia *	Typ urządzenia *
1.	Stacja bazowa			
2.	Antena sektorowa			
3.	Antena terminalowa			
4.	Nadajnik stacji bazowej			
5.	Nadajnik terminalowy			
6.	Przełącznik sieciowy			
7.	Kamera wizyjna PTZ			
8.	System zarządzania LMDS			

II. Oświadczamy, że osiągamy/nie osiągamy*****pojemność netto (pojemność użyteczna) pojedynczego sektora dla kanału **28MHz** z wykorzystaniem modulacji 256-cio wartościowej równą lub wyższą niż 150 Mbps Full Duplex dla wszystkich długości pakietów w warstwie L2.

III. Oświadczamy, że osiągamy/nie osiągamy*****pojemność netto (pojemność użyteczna) pojedynczego sektora dla kanału **56MHz** z wykorzystaniem modulacji 256-cio wartościowej równą lub wyższą niż 300 Mbps Full Duplex dla wszystkich długości pakietów w warstwie L2.

IV. Oświadczamy, że zaoferowany w ramach przedmiotu zamówienia sprzęt oraz oprogramowanie będzie pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży producentów.

V. Oświadczamy, że:

1. Zgodnie z Ustawą o podatku od towarów i usług obowiązek podatkowy leży po stronie Wykonawcy/Zamawiającego *****
2. **Odpowiadamy z tytułu rękojmi za przedmiot zamówienia** przez okres równy zaoferowanemu okresowi gwarancji.
3. **Termin płatności:** 30 dni, licząc od daty otrzymania przez Zamawiającego faktury.
4. Zawarte w Rozdziale XVIII SIWZ Ogólne warunki umowy zostały przez nas zaakceptowane i w przypadku wyboru naszej oferty zobowiązujemy się do zawarcia umowy na warunkach tam określonych w miejscu i terminie wskazanym przez Zamawiającego.
5. Uważamy się za związanych niniejszą ofertą na czas wskazany w SIWZ tj. 40 dni od upływu terminu składania ofert.
6. Zobowiązujemy się do zapewnienia możliwości odbierania wszelkiej korespondencji związanej z prowadzonym postępowaniem przez całą dobę na numer faksu* adres e-mail*
- W przypadku braku możliwości przekazania korespondencji - Zamawiający ma prawo uznać, iż powzięliśmy wiadomość o okolicznościach opisanych w tej korespondencji w dniu zamieszczenia jej treści na stronie internetowej Zamawiającego.**
7. Będziemy niezwłocznie potwierdzać fakt otrzymania wszelkiej korespondencji od Zamawiającego na nr faksu wskazany w pkt 5 Rozdz. I SIWZ. W przypadku braku potwierdzenia faktu otrzymania korespondencji Zamawiający uzna, iż Wykonawca zapoznał się z treścią dokumentu w dniu jego przesłania przez Zamawiającego.
8. **Oświadczamy, pod groźbą odpowiedzialności karnej, że załączone do oferty dokumenty opisują stan prawny i faktyczny, aktualny na dzień otwarcia ofert.**

VI. Informujemy, że:

1. Reklamacje, zgłoszenia i korespondencję w trakcie realizacji umowy należy składać na adres* nr faksu* lub e-maila*
2. Zamówienie w prawie opcji należy złożyć na nr faksu*
3. Osobą odpowiedzialną za realizację umowy ze strony Wykonawcy będzie:* tel.* e-mail:*
4. Dostawy realizowane będzie własnymi siłami/z pomocą Podwykonawcy****** który realizować będzie część zamówienia obejmując.....*

* - należy wpisać

** - należy wpisać, do dwóch miejsc po przecinku,

*** - w przypadku nie wypełnienia terminu wykonania zamówienia Zamawiający uzna, że Wykonawca zaoferował termin wskazany w nawiasie,

**** - w przypadku nie wypełnienia czasu reakcji od złożenia reklamacji Zamawiający uzna, że Wykonawca zaoferował maksymalny czas wskazany w nawiasie,

*****- w przypadku nie wypełnienia okresu gwarancji Zamawiający uzna, że Wykonawca zaoferował minimalny okres gwarancji podany w nawiasie,

***** - niepotrzebne skreślić, jeżeli Wykonawca nie dokona skreślenia, Zamawiający uzna, że Wykonawca nie osiąga wskazanej pojemności netto,

***** - niepotrzebne skreślić, jeżeli Wykonawca nie dokona skreślenia Zamawiający uzna, że obowiązek podatkowy leży po stronie Wykonawcy,

*****- niepotrzebne skreślić - jeżeli Wykonawca nie dokona skreślenia i nie wypełni pkt 4, Zamawiający uzna, że Wykonawca nie zamierza powierzyć części zamówienia Podwykonawcom.

PODPIS I PIECZĘĆ WYKONAWCA