



Warszawa, dnia 4 maja 2016 r.

Wydział Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji
WZP - 1884...../16

11425/16

Wydział Zamówień Publicznych KSP, działając w imieniu Zamawiającego, informuje o treści zadanych do przedmiotowego postępowania pytań i o udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

W „Opisie Przedmiotu Zamówienia” stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, w punkcie dotyczącym Systemu wyświetlania obrazu, Zamawiający wymaga od Wykonawcy dostarczenia tylko takiego procesora graficznego ściany wizyjnej, który będzie posiadał identyczne karty jak w posiadanym już przez Zamawiającego procesorze graficznym firmy DEXON serii DXN5400.

Cytaty:

„Zamawiający posiada procesor DEXON serii DXN5400 z kartami z 4 wejściami sygnałowymi uniwersalnymi każda. Zamawiający odinstaluje z tego procesora jedną nadmiarową kartę. Wykonawca zainstaluje kartę dostarczoną przez Zamawiającego w procesorze będącym przedmiotem zamówienia, Z uwagi na unifikację kart i korzyści z tego wynikające wymagane jest zastosowanie kart wejściowych w dostarczonym procesorze identycznych z posiadanymi przez Zamawiającego”

oraz

„Zamawiający wymaga kompatybilności oferowanego procesora z demontowanymi z posiadanego przez niego procesora DEXON serii DXN5400 kartami z wejściami i wyjściami”.

Zapisy w SIWZ dotyczące procesora graficznego ściany wizyjnej wskazują tylko na jedno rozwiązanie od jednego producenta, a mianowicie firmę DEXON Systems.

Zamawiający takim zapisem w SIWZ uniemożliwia zachowanie zasady równego traktowania podmiotów zainteresowanych wykonaniem zamówienia, co jest w sprzeczności z Art.1 ust. 2 pkt 2) ustawy z dn.16 marca 2016 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z organizacją Szczytu Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego w Rzeczpospolitej Polskiej w Warszawie w 2016 roku (Dz. U. z 2016 roku poz. 379), czyli z aktem prawnym na podstawie którego Zamawiający zamierza prowadzić przedmiotowe postępowanie przetargowe.

Zamawiający poprzez wymóg pełnej kompatybilności oferowanego procesora z posiadanym już procesorem DEXON serii DXN5400 i jego kartami sygnałów wejściowych oraz wyjściowych, nie dopuszcza innych rozwiązań.

Zamawiający tym samym, nie dbając o własne finanse, skazuje się na najdroższe i technicznie nieuzasadnione rozwiązanie firmy DEXON Systems. Takie działanie Zamawiającego, na szkodę własnej instytucji, tj. na szkodę podmiotu finansowanego z budżetu Państwa powinno wywołać co najmniej zdziwienie oraz zainteresowanie odpowiednich służb do tego powołanych.

Pragniemy także poinformować, że jesteśmy w stanie spełnić wymagania Zamawiającego dotyczące procesora graficznego obsługującego 17 wejść i 9 wyjść, który zapewni wymaganą funkcjonalność przetwarzania obrazu na ścianie wizyjnej, bez konieczności stosowania rozwiązania firmy DEXON Systems.

Zapewniamy, że oferowany przez nas procesor graficzny będzie kilkakrotnie tańszy i nowszy technologicznie niż najdroższe na rynku procesory graficzne firmy DEXON Systems.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Komenda Stołeczna Policji jako zamawiający poprzez zapisy w SIWZ oraz przyjętą procedurę zamówienia, w tym przede wszystkim otwartość na różnych potencjalnych wykonawców, zapewnia przejrzystość postępowania i równe traktowanie podmiotów zainteresowanych wykonaniem zamówienia. Zamawiający oczekuje zaoferowania rozwiązania technicznego spełniającego konkretne wymagania od dowolnego wykonawcy. Zamówienie „Dostawa ściany wizyjnej” obejmuje dwa główne zadania: dostawę ściany składającej się z monitorów LCD, dostawę procesora graficznego i jego instalację w istniejącym systemie audiowizualnym. O ile w przypadku pierwszego zadania nie istnieją żadne ograniczenia dotyczące wyboru producenta produktu czyli monitorów LCD

Sporz.: R. Burasiński
tel.: 022 60 379 68

Komenda Stołeczna Policji
Wydział Zamówień Publicznych

00-150 Warszawa, ul Nowolipie 2, tel.: (022) 6038608, faks: (022) 603 76 42

i konstrukcji wsporczej, o tyle w przypadku drugiego zadania takie ograniczenia istnieją. Dostawę procesora graficznego i pozostałych elementów oraz ich instalację w istniejącym systemie audiowizualnym zamawiający traktuje jako rozbudowę tego systemu. Rozbudowa ta polega na uruchomieniu drugiego procesora w tym systemie przy częściowym wykorzystaniu posiadanych przez zamawiającego kart wejściowych i wyjściowych. Powyższe wynika z zamiaru zamawiającego ograniczenia kosztów finansowych przedsięwzięcia poprzez zobowiązanie wykonawcy do dostarczenia procesora z mniejszą ilością odpowiednich kart. Zamawiający wymaga zastosowania przez wykonawcę w oferowanym procesorze kart identycznych z posiadanyymi, co znacznie ułatwi eksploatację procesora (łatwiejsza diagnoza uszkodzeń w kartach identycznych, łatwiejsze zmiany konfiguracji i oprogramowania, możliwość zamiany kart pomiędzy procesorami w wypadku awarii). Dzięki unifikacji kart zmniejszone zostaną również w przyszłości, po upływie okresu gwarancyjnego koszty serwisowania oraz zostanie zwiększona możliwość zapewnienia sprawnego działania ścian wizyjnych zamawiającego. Z uwagi na bardziej optymalne finansowo i organizacyjnie utrzymanie jednolitego sprzętu zamawiający preferuje unifikację urządzeń w ramach jednego systemu audiowizualnego. Drugą kwestią, która wpływa na warunki i wymagania przedstawione w SIWZ na „Dostawę ściany wizyjnej” jest instalacja nowego procesora w istniejącym systemie sterowania AMX. Zamawiający posiada informacje, że system sterowania, w którym urządzeniami sterowanymi są urządzenia jednego rodzaju i z jednakowym oprogramowaniem jest systemem z bardziej spójnym i prostszym programowym modulem zarządzania w porównaniu do systemu sterowania, w którym zarządzane są urządzenia różne, będące rozwiązaniami innych producentów. Takie urządzenia wymagają np. tworzenia w oprogramowaniu systemu sterowania oddzielnych, dedykowanych dla każdego procesora modułów zarządzania. W rezultacie otrzymuje się rozwiązanie bardziej złożone (kod źródłowy) i bardziej narażone na wystąpienie nieprzewidzianych nieprawidłowości. Z uwagi na konieczność zapewnienia bezawaryjnego funkcjonowania systemu audiowizyjnego w czasie trwania zabezpieczeń policyjnych ważnych wydarzeń i imprez masowych zamawiający musi dążyć do minimalizacji zagrożeń i stosowania rozwiązań przetestowanych i względnie najprostszych. Trzecią kwestią, która uzasadnia stanowisko zamawiającego w kwestii wyboru procesora DEXON lub równoważnego jest sprawa posiadanej przez zamawiającego autonomicznej aplikacji służącej do wysterowania procesora graficznego w wypadku zaistnienia awarii systemu sterowania. Aplikacja ta zapewnia możliwość sterowania wyświetlaniem na ścianie wizyjnej obrazów w przypadku takiej awarii. W sytuacji zakupu procesora graficznego innego producenta niż DEXON zamawiający zmuszony będzie do wdrożenia kolejnej aplikacji lub innego rozwiązania zapewniającego funkcjonowanie ściany wizyjnej w czasie awarii systemu sterowania. Zamawiający uważa zarzut dotyczący braku dbałości o własne finanse jako nieuzasadniony. Świadczy o tym SIWZ, w którym przedstawiono projekt rozbudowy istniejącego systemu audiowizyjnego sterującego dwoma ścianami wizyjnymi, a nie projekt budowy drugiego, poza istniejącym, niezależnego systemu do drugiej ściany wizyjnej. W projekcie tym założono wykorzystanie istniejącego systemu sterowania, systemu audio oraz poszczególnych urządzeń i ich elementów składowych. Dążenie zamawiającego do posiadania w ramach jednego systemu w miarę jednolitych urządzeń jest uzasadnione ze względów technicznych, organizacyjnych i ekonomicznych.

Pytanie nr 2:

Pytanie do Załącznika nr 2 do SIWZ. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie równoważnego systemu wyświetlania obrazu, spełniającego pełną funkcjonalność opisaną w Rozdziale V. System wyświetlania obrazu nie bazująca na produktach producenta DEXON zgodnie z zapisem znajdującym się w Rozdziale I Ogólny opis przedmiotu zamówienia punkt 5?

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ oraz przyjętą procedurę zamówienia. Zamawiający oczekuje zaoferowania opisanego w SIWZ rozwiązania technicznego spełniającego konkretne wymagania od dowolnego wykonawcy. Zamówienie „Dostawa ściany wizyjnej” obejmuje dwa główne zadania: dostawę ściany składającej się z monitorów LCD, dostawę procesora graficznego i jego instalację w istniejącym systemie audiowizualnym. O ile w przypadku pierwszego zadania nie istnieją żadne ograniczenia dotyczące wyboru producenta produktu czyli monitorów LCD i konstrukcji wsporczej, o tyle w przypadku drugiego zadania takie ograniczenia istnieją. Dostawę procesora graficznego i pozostałych elementów oraz ich instalację w istniejącym systemie audiowizualnym zamawiający traktuje jako rozbudowę tego systemu. Rozbudowa ta polega na uruchomieniu drugiego procesora w tym systemie przy częściowym wykorzystaniu posiadanych przez zamawiającego kart wejściowych i wyjściowych. Powyższe wynika z zamiaru zamawiającego ograniczenia kosztów finansowych przedsięwzięcia poprzez zobowiązanie wykonawcy do dostarczenia procesora z mniejszą ilością odpowiednich kart. Zamawiający wymaga zastosowania przez wykonawcę w oferowanym procesorze kart identycznych z

posiadany, co znacznie ułatwi eksploatację procesora (łatwiejsza diagnoza uszkodzeń w kartach identycznych, łatwiejsze zmiany konfiguracji i oprogramowania, możliwość zamiany kart pomiędzy procesorami w wypadku awarii). Dzięki unifikacji kart zmniejszone zostaną również w przyszłości, po upływie okresu gwarancyjnego, koszty serwisowania oraz zostanie zwiększona możliwość zapewnienia sprawnego działania ścian wizyjnych zamawiającego. Z uwagi na bardziej optymalne finansowo i organizacyjnie utrzymanie jednolitego sprzętu zamawiający preferuje unifikację urządzeń w ramach jednego systemu audiowizualnego. Drugą kwestią, która wpływa na warunki i wymagania przedstawione w SIWZ na „Dostawę ściany wizyjnej” jest instalacja nowego procesora w istniejącym systemie sterowania AMX. Zamawiający posiada informacje, że system sterowania, w którym urządzeniami sterowanymi są urządzenia jednego rodzaju i z jednakowym oprogramowaniem jest systemem z bardziej spójnym i prostszym programowym modułem zarządzania w porównaniu do systemu sterowania, w którym zarządzane są urządzenia różne, będące rozwiązaniami innych producentów. Takie urządzenia wymagają np. tworzenia w oprogramowaniu systemu sterowania oddzielnych, dedykowanych dla każdego procesora modułów zarządzania. W rezultacie otrzymuje się rozwiązanie bardziej złożone (kod źródłowy) i bardziej narażone na wystąpienie nieprzewidzianych nieprawidłowości. Z uwagi na konieczność zapewnienia bezawaryjnego funkcjonowania systemu audiowizyjnego w czasie trwania zabezpieczeń policyjnych ważnych wydarzeń i imprez masowych zamawiający musi dążyć do minimalizacji zagrożeń i stosowania rozwiązań przetestowanych i względnie najprostszych. Trzecią kwestią, która uzasadnia stanowisko zamawiającego w kwestii wyboru procesora DEXON lub równoważnego jest sprawa posiadanej przez zamawiającego autonomicznej aplikacji służącej do wysterowania procesora graficznego w wypadku zaistnienia awarii systemu sterowania. Aplikacja ta zapewnia możliwość sterowania wyświetlaniem na ścianie wizyjnej obrazów w przypadku takiej awarii. W sytuacji zakupu procesora graficznego innego producenta niż DEXON zamawiający zmuszony będzie do wdrożenia kolejnej aplikacji lub innego rozwiązania zapewniającego funkcjonowanie ściany wizyjnej w czasie awarii systemu sterowania.

Pytanie nr 3:

Jeśli tak, to zwracamy się do Zamawiającego o zmianę zapisu treści SIWZ Rozdziału III Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków: Punkt 1 A2)a

z

Co najmniej 2 osobami, każda posiadająca wykształcenie wyższe techniczne (inżynier) oraz co najmniej dwuletnie doświadczenie zawodowe w instalacji, uruchomieniach oraz serwisowaniu ścian wizyjnych lub systemów multimedialnych, w tym systemów DEXON i systemów AMX,

na:

- a) Co najmniej 2 osobami, każda posiadająca wykształcenie wyższe techniczne (inżynier) oraz co najmniej dwuletnie doświadczenie zawodowe w instalacji, uruchomieniach oraz serwisowaniu ścian wizyjnych lub systemów multimedialnych, w tym systemów DEXON lub równoważnych i systemów AMX.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 4

Dotyczy dokumentów potwierdzających, iż dostawy wskazane w wykazie zostały wykonane bądź są wykonywane należycie:

Czy Zamawiający dopuści przedstawienie protokołów końcowych odbioru jako dowodów potwierdzających należyte wykonanie dostawy? Zgodnie z § 1 ust.2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U z 2006 roku, Nr 87, poz. 605 ze zm.), Zamawiający może żądać załączenia dokumentów potwierdzających, że dostawy lub usługi wskazane w wykazie wykonanych bądź wykonywanych dostaw zostały wykonane należycie, Ustawodawca poprzez sformułowanie „załączenia dokumentów potwierdzających, że te dostawy lub usługi zostały wykonane należycie” pozostawił wykonawcom dowolność co do formy i treści tych dokumentów, pod warunkiem, iż z dokumentów będzie wynikało wykonanie określonych dostaw lub usług zgodnie z przyjętym zobowiązaniem umownym. Przyjąć zatem należy, iż takimi dokumentami (podpisanymi przez podmiot, którego dotyczą) mogą być zarówno referencje, poświadczenia jak i protokoły zdawczo – odbiorcze czy faktury. Dodatkowo zwracamy uwagę na fakt, iż część naszych kontrahentów nie wystawia poświadczeń czy referencji w żadnej sytuacji i jedynym potwierdzeniem wykonania

na ich rzecz dostaw i usług są protokoły odbioru. Brak możliwości ich przedłożenia jako dowodów może wykluczyć naszą firmę jako Wykonawcę w przedmiotowym postępowaniu, mimo posiadanego doświadczenia. Ze względu na powyższe, prosimy o dopuszczenie możliwości przedłożenia protokołów zdawczo – odbiorczych jako dowodów potwierdzających należyte wykonanie dostaw i usług.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający informuje, że do przedmiotowego postępowania na podstawie ustawy z dnia 16 marca 2016 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z organizacją Szczytu Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego w Rzeczypospolitej Polskiej w Warszawie w 2016 roku (Dz. U. z 2016 roku poz. 379) w nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych ani aktów wykonawczych do ww. ustawy.

Jednocześnie Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu Rozdz. IV lit. A pkt 1 SIWZ na zapis:

Wykaz wykonanych lub wykonywanych dostaw, potwierdzających spełnienie warunku, o którym mowa w Rozdz. III pkt 1 lit A. ppkt 1) SIWZ, w ciągu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Dowodami, o których mowa powyżej są poświadczenia, zaświadczenia, referencje, *protokoły odbioru niezawierające żadnych uwag co do sposobu wykonania dostawy*. W przypadku, gdy Zamawiający jest podmiotem na rzecz którego dostawy wskazane w wykazie wykonanych/wykonywanych dostaw zostały wcześniej wykonane, Wykonawca nie ma obowiązku przedkładania dowodów, o których mowa powyżej.

Tym samym dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie dostawy mogą być protokoły końcowe odbioru o ile nie zawierają żadnych uwag co do sposobu wykonania dostawy.

Wyjaśnienia i zmiany do SIWZ należy traktować wiążąco dla Stron.

NACZELNIK
Wydziału Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji
Halina ZONKO
kom. Halina ZONKO

Sporz.: R. Burasiński

tel.: 022 60 379 68

Komenda Stołeczna Policji

Wydział Zamówień Publicznych

00-150 Warszawa, ul Nowolipie 2, tel.: (022) 6038608, faks: (022) 603 76 42

Kierownik Sekcji
Wydziału Zamówień Publicznych KSP

Marta Gajpracz
Marta Gajpracz