



Wydział Zamówień Publicznych
Komenda Stołeczna Policji

WZP- 1044/16/450/16

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługi sprzątania”,
WZP – 450/16/26/AG.

Wydział Zamówień Publicznych KSP, działając w imieniu Zamawiającego zgodnie z art. 38 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015r. poz. 2164) zwanej dalej „ustawą”, informuje o treści zadanych przez Wykonawców pytań i udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnieniach oraz dokonuje modyfikacji treści SIWZ.

Pytanie 1:

Czy w związku z Projektem umowy z dnia 15 stycznia 2016r. o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy, Zamawiający przewiduje wprowadzenie zapisów dot. zmian do umowy uwzględniających zmianę wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu ustalenia ww ustawą min. stawki 12,00 zł za każda godz. pracy osób wymienionych w art. 1.3) projektu ustawy jw.?

Odpowiedź na pytanie 1:

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia zapisów dot. zmian do umowy uwzględniających zmianę wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu ustalenia stawki minimalnej 12,00 zł za każdą godzinę pracy. Wykonawca w ryczałtowej cenie oferty brutto musi uwzględnić wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia w tym również wynagrodzenie osób(z uwzględnieniem planowanych zmian w zakresie ustalenia stawki minimalnego wynagrodzenia), które będą wykonywać czynności wskazane w Rozdz. II pkt. 2 SIWZ.

Pytanie 2:

Czy w sytuacji złożenia przez wykonawcę oferty uwzględniającej koszty o których mowa w pytaniu nr 1, wykonawca zobowiązany jest do podania w ofercie dwóch oddzielnych miesięcznych ryczałtów wynagrodzenia z podziałem na:

- w okresie, w którym nie będzie jeszcze obowiązywała minimalna stawka 12,00 zł za godzinę pracy osób wymienionych w Art. 1.3) Projektu ustawy z dnia 15 stycznia 2016r. o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz ustawy o Państwowej Inspekcji pracy
- pozostałe lata/okres obowiązywania umowy, w którym będzie już obowiązywała minimalna stawka 12,00 zł za godzinę pracy osób wymienionych w Art. 1.3) projektu ustawy j.w.

Jeśli tak, wnoszę o modyfikację formularza ofertowego o odpowiednie zapisy.

Odpowiedź na pytanie 2

W związku z treścią odpowiedzi na pytanie 1 Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 3

W przypadku braku wyrażenia przez Zamawiającego zgody na wprowadzenie do umowy zapisów, o których mowa w pytaniu nr 2, Zamawiający wyrazi zgodę na zawarcie w umowie klauzuli, która umożliwi obu stronom rozwiązanie umowy za wypowiedzeniem opisane w pkt. XVIII par. 12.3 SIWZ tj. z jednomiesięcznym wynagrodzeniem bez naliczania kar.

Odpowiedź na pytanie 3

W związku z treścią odpowiedzi na pytanie 1 Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 4

Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza zatrudnienie osób z orzeczeniem niepełnosprawności.

Odpowiedź na pytanie 4

Zamawiający dopuszcza zatrudnienie osób z orzeczeniem o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym.

Zamawiający w par. 11 Umowy określił wysokość kar umownych jakie będą naliczane w przypadku niewykonania bądź nienależytego wykonania umowy. Obciążenie finansowe jakie może wynikać w związku z wysokością nałożonych kar za konkretne uchybienia jest nieadekwatne do wartości zamówienia. Wobec powyższego wnoszę o modyfikację par. 11 w następujący sposób:

a) 5 % wartości, o której mowa w § 9 ust. 1, gdy Zamawiający odstąpi (wypowie, rozwiąże) od umowy z powodu okoliczności leżących po stronie Wykonawcy;

na

a) 2,5 % wartości, o której mowa w § 9 ust. 1, gdy Zamawiający odstąpi (wypowie, rozwiąże) od umowy z powodu okoliczności leżących po stronie Wykonawcy;

b) 5% wartości, o której mowa w § 9 ust. 1, w przypadku odstąpienia (wypowiedzenia, rozwiązania) przez Wykonawcę od umowy na jakiegokolwiek podstawie z przyczyn nie leżących po stronie Zamawiającego;

na

b) 2,5% wartości, o której mowa w § 9 ust. 1, w przypadku odstąpienia (wypowiedzenia, rozwiązania) przez Wykonawcę od umowy na jakiegokolwiek podstawie z przyczyn nie leżących po stronie Zamawiającego;

c) 50 zł za każdą godzinę opóźnienia w dotrzymaniu terminu, o którym mowa w § 4 ust. 3 lit. a),

na

c) 25 zł za każdą godzinę opóźnienia w dotrzymaniu terminu, o którym mowa w § 4 ust. 3 lit. a),

d) 20 zł za każdy dzień opóźnienia w dotrzymaniu terminu, o którym mowa w § 4 ust. 3 lit. b),

na

d) 10 zł za każdy dzień opóźnienia w dotrzymaniu terminu, o którym mowa w § 4 ust. 3 lit. b),

e) 20 zł za każdy dzień opóźnienia w dotrzymaniu terminu określonego w zgłoszeniu, o którym mowa w § 3 ust. 4,

na

e) 10 zł za każdy dzień opóźnienia w dotrzymaniu terminu określonego w zgłoszeniu, o którym mowa w § 3 ust. 4,

f) w przypadku świadczenia usługi w obsadzie mniejszej niż wskazana w § 2 ust. 4 - 80 zł licząc za każdy dzień i każdą brakującą osobę,

na

f) w przypadku świadczenia usługi w obsadzie mniejszej niż wskazana w § 2 ust. 4 - 40 zł licząc za każdy dzień i każdą brakującą osobę,

g) w przypadku braku któregośkolwiek sprawnego sprzętu wskazanego w § 3 ust. 1 - 80 zł licząc za każdy dzień i każdy niesprawny sprzęt,

na

g) w przypadku braku któregośkolwiek sprawnego sprzętu wskazanego w § 3 ust. 1 - 40 zł licząc za każdy dzień i każdy niesprawny sprzęt,

h) 100 zł za każdą godzinę opóźnienia w dotrzymaniu terminu, o którym mowa w § 2 ust. 3,

na

h) 50 zł za każdą godzinę opóźnienia w dotrzymaniu terminu, o którym mowa w § 2 ust. 3,

Tak drastycznie wysokie kary umowne w naszej ocenie wywołują niczym nieuzasadnione korzyści dla Zamawiającego. Ponadto zastrzeżenie kar umownych w takiej wysokości (jak zawarto w Umowie) SA sprzeczne z zasadami współżycia społecznego w rozumieniu art. 58 par. 2 i art. 3531 k.c. , a tym samym z mocy prawa powinny zostać uznane za nieważne.

Zapisy umów nie powinny faworyzować jednej ze stron. W tym przypadku mamy do czynienia ze zbyt wygórowanymi karami umownymi, wobec powyższego żądamy zmiany zapisów w powyższym zakresie jest w pełni uzasadnione.

Orzeczenie krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2009 roku (KIO/UZP 767/09) przedstawia pogląd, zgodnie z którym mimo, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interes wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone.

Wobec powyższego wnoszę o zmniejszenie kar zawartych w par. 11 Umowy.

Odpowiedź na pytanie 5

Wysokości kar ustalonych w Rozdz. XVIII § 11 SIWZ nie odbiegają od praktyki stosowanej przez Komendę Stołeczną Policji oraz u innych Zamawiających.

Dodatkowo Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 16 Ustawy, Zamawiający zobowiązany jest zawrzeć w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia „istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach”. Z art. 36 ust. 1 pkt 16 Ustawy wynika, że Zamawiający nie tylko jest obowiązany ustalić warunki umowy, ale również ma uprawnienie do ich ukształtowania zgodnie ze swoimi potrzebami i wymaganiami. Wskazuje na to wyraźnie treść art. 36 ust. 1 pkt 16 Ustawy: „jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach”.

W wyroku z dnia 29 stycznia 2014 r., KIO 69/14, Krajowa Izba Odwoławcza odnosząc się do ograniczenia zasady swobody umów oraz wysokości kar umownych w umowie w sprawie zamówienia publicznego stwierdziła, że „Zasada równości stron stosunku zobowiązaniowego podlega modyfikacji i specyficznemu ograniczeniu zasady swobody umów (art. 353¹ k.c.), a pewna nierówność stron umowy w sprawie zamówienia publicznego wynika wprost z przepisów ustawy zawierającej instrumenty prawne zastrzeżone wyłącznie na korzyść zamawiającego. Zamawiający działa w interesie publicznym, w celu zaspokojenia potrzeb publicznych i ryzyko niepowodzenia zamierzonego celu prowadzi do niezaspokojenia uzasadnionych potrzeb szerszej zbiorowości. Zatem, ryzyko zamawiającego przewyższa normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, które występuje, gdy umowę zawierają dwaj przedsiębiorcy (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 czerwca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1189/10). W wyroku z dnia 22 grudnia 2008 r. KIO/UZP 1431/08, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Na gruncie p.z.p., kara umowna ma szczególne znaczenie. Bardzo istotna jest funkcja prewencyjno - wychowawcza, z punktu widzenia której, kara umowna ma stanowić zaporę dla dokonywania naruszeń, a skuteczną barierą będzie wtedy, kiedy jej dolegliwość będzie miała znaczenie, w sensie finansowym, dla wykonawcy.” „Określona przez zamawiającego wysokość kar umownych ma za zadanie dyscyplinować wykonawców do prawidłowego i terminowego realizowania przedmiotu umowy” – KIO 113/13; KIO 117/13.

W związku z powyższym, Zamawiający nie zmienia wysokości kar umownych.

Pytanie 6

W wyniku uchwalenia ustawy o zmianie ustawy – prawo zamówień publicznych z dnia 29 sierpnia 2014r. , proszę o wyjaśnienie czy tylko osoby opisane w pkt. II 15. SIWZ winny być zatrudnione na umowę o pracę na pełen etat?

Odpowiedź na pytanie 6

„Wykonawca zobowiązany jest w trakcie realizacji umowy zatrudnić na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. , poz. 1502 z późn. zm.) **min. 2 osoby** gospodarcze uprawnione do pracy na wysokości powyżej 3 metrów oraz **min. 4 osoby** sprzątające uprawnione do pracy na wysokości poniżej 3 metrów”

Pytanie 7

Zamawiający na stronie 4 SIWZ, pkt wskazuje iż stosowane środki nie powinny posiadać działania drażniącego (oczu, dróg oddechowych). Pragniemy zaznaczyć, że środki dopuszczone do użytku na rynku polskim mają zapis w karcie charakterystyki o działaniu drażniącym. Zapis ten jest związany ze składem chemicznym preparatu i obowiązującymi w tym zakresie oznaczeniami preparatu w formie koncentratu. W praktyce środki te są stosowane jako roztwory w niskich stężeniach użytkowych i w takich warunkach są całkowicie bezpieczne dla ludzi i mogą być stosowane w budynkach. W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie środków, które stosowane zgodnie z zaleceniami producenta nie stanowią zagrożenia.

Odpowiedź na pytanie 7

W przypadku gdy Wykonawca używa środków czystości w formie koncentratów muszą one być używane zgodnie z zaleceniami producenta tj. w odpowiednim stężeniu i tak przygotowany preparat nie może mieć działania drażniącego.

Pytanie 8

Dotyczy zał. Nr 11 do SIWZ, środek nr 7: Zamawiający wymaga środka o pH w koncentracji 10-15. pragniemy zauważyć, że skala pH posiada wartość do 14 (gdzie wartość posiada silnie stężony wodorotlenek sodu). Prosimy o korektę zapisu.

Odpowiedź na pytanie 8

Zamawiający zmienia Załącznik nr 11 do SIWZ pkt 7, który otrzymuje brzmienie: „Płyn myjący przemysłowy usuwający oleje, smary, tłuszcze i sadze z wszystkich powierzchni zmywalnych. Wartość pH w koncentracji 10 - 14, wartość w rozcieńczeniu ok.9 pH.”

Powyższe wyjaśnienia oraz zmianę zapisu SIWZ należy traktować wiążąco dla Stron.

Załącznik:

Zmieniony załącznik nr 11 do SIWZ

NACZELNIK
Wydziału Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji
[Signature]
kom. Hanna ZONKO

Sporządziła Alicja Wielęgowska-Niepostyn (tel. 226036543) *[Signature]*

Kierownik Sekcji I
Wydziału Zamówień Publicznych KSP

[Signature]
Marta Gauracz

Komenda Stołeczna Policji
Wydział Zamówień Publicznych

00-150 Warszawa, ul Nowolipie 2, tel. (22) 603 86 08, fax: 022) 603 76 42

Lp.	Rodzaj/opis środków	Producent, Nazwa środka
1	2	3
1	Płynny środek w koncentracji do mycia podłóg, oraz wszystkich powierzchni zmywalnych z tworzyw sztucznych (np. wykładziny pcv itp.), niskopieniący do usuwania zanieczyszczeń organicznych, olejowych, tłuszczowych, soli i rys z gumy. Zapach cytrusowy, kwiatowy. Do stosowania w postaci roztworu wodnego o stężeniu od 25 ml do 100 ml na 10 l wody.	
2	Preparat do ochrony i nabłyszczania podłóg drewnianych. Nadający wysoki połysk bez konieczności polerowania. Chroniący parkiet przed zarysowaniami.	
3	Kostka zapachowa do WC z zawieszka, odświeżająca, o właściwościach antybakteryjnych i zapobiegająca osadzaniu się kamienia. Waga minimum 35 g.	
4	Mleczko białe do czyszczenia armatury i sanitariatów nie pozostawiające zarysowań. Łagodne dla rąk (nie powodujący podrażnienia skóry) usuwające osad, kamień, rdzę, nadające połysk, odtłuszczające.	
5	Mydło w płynie o konsystencji gęstego żelu, antybakteryjne, łagodne dla skóry, nawilżające, białe.	
6	Odświeżacz powietrza (z grzybkim) o zapachach różnych (do wyboru Zamawiającego)	
7	Płyn myjący przemysłowy usuwający oleje, smary, tłuszcze i sadze z wszystkich powierzchni zmywalnych. Wartość pH w koncentracji 10 - 14, wartość w rozcieńczeniu ok.9 pH.	
8	Płynny środek na bazie alkoholu do mycia powierzchni szklanych (szyb). Łagodny dla rąk, odtłuszczający. Nie pozostawiający smug, zapach cytrynowy, morski.	
9	Silny płynny środek czyszczący do ogólnego zastosowania, niskopieniący, cytrynowy. Do mycia ręcznego i maszynowego podłóg oraz ścian pokrytych wodoodporną substancją,(koncentrat) wartość pH w koncentracji 10-12	
10	Środek do konserwacji mebli (spray) nie pozostawiający smug, usuwający kurz, antystatyczny, połyskowy, niespływający z pionowych powierzchni, zapach kwiatowy lub cytrusowy	
11	Środek do mycia toalet w postaci żelu, usuwający kamień i rdzę, antybakteryjny. Cytrusowy, kwiatowy	
12	Środek do codziennego mycia urządzeń sanitarnych, glazury ściiennej, kabin prysznicowych i armatury łazienkowej. Skutecznie usuwający zacieki z wody, mydła, osady, nie uszkodzający powierzchni z PCV.	
13	Wybielacz na bazie chloru do instalacji sanitarnych (np. wc, umywalka) nie niszczący powłoki, usuwa rdzę, kamień	
14	Produkt biobójczy do mycia i dezynfekcji powierzchni, urządzeń, podłóg, bezzapachowy, koncentrat 1:100	
15	Preparat do codziennego czyszczenia i konserwacji płytek ceramicznych i szkła w łazienkach i obszarach sanitarnych.	