



Warszawa, 1 lipca 2015 r.

Wydział Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji

WZP- 8034/15/1581/15

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **Dostawy komputerów przenośnych WZP-1581/15/66/Ł**

Wydział Zamówień Publicznych KSP, działając w imieniu Zamawiającego, zgodnie z art. 38 ust. 1 i ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwaną dalej Ustawą, informuje o treści pytań zadanych przez Wykonawców i udzielonych przez Zamawiającego odpowiedziach i dokonanych zmianach.

Pytanie nr 1:

Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji [PIIT], organizacja samorządu gospodarczego, działająca na podstawie ustawy z dnia 30 maja 1989 r. o izbach gospodarczych (t.j. Dz. U. 2009 nr 84 poz. 710 z późn. zm.), w ramach jednej ze swoich aktywności obserwuje dokumenty przetargowe oraz przebieg postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Szczególnie zwracamy uwagę na treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy są one merytorycznie poprawne oraz zgodne z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. dalej - PZP). Celem takich działań jest wspomaganie konkurencyjności procesu udzielania zamówienia, co powinno być korzystne zarówno dla samego zamawiającego jak i dla firm ubiegających się o uzyskanie zamówienia.

Analizując ogłoszenie numer 89973-2015, opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 - 06 - 2015 r. oraz specyfikację istotnych warunków zamówienia, którego przedmiot określony został jako "Dostawa komputerów przenośnych", stwierdziliśmy nieprawidłowość polegającą na określeniu wymaganej wydajności zamawianych urządzeń przez wskazanie minimalnego, oczekiwanego wyniku testu syntetycznego. Skutkiem tej nieprawidłowości może być naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy PZP.

Taki sposób określenia wydajności uznawany jest za niejednoznaczny i przez to za niedoskonały, mogący zakłócić uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Na ten fakt wskazywał Urząd Zamówień Publicznych w komunikacie pt. „Wykorzystywanie wyników testów aplikacyjnych do oceny wydajności zamawianych zestawów komputerowych” wydanym w dniu 2 stycznia 2015 roku. Problem ten był podnoszony także wcześniej w Rekomendacjach Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczących udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych wydanych w 2010 r.

Zgodnie z zapisami „Rekomendacji” oraz treścią „Komunikatu”, **Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji zaleca stosowanie jako miernika wydajności TESTÓW APLIKACYJNYCH**, np. udostępnianych przez niekomercyjną organizację BAPCo®. Testy BAPCo zalecane są przez inne europejskie organizacje gospodarcze zrzeszające dostawców z branży ICT, a także przez Komisję Europejską.

W celu ułatwienia Zamawiającym wprowadzenia odpowiednich zmian w dokumentacji prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, PIIT wydała poradnik pt. "Ocena wydajności komputerów". Poradnik nasz powstał we współpracy z krajowymi i zagranicznymi producentami komputerów i wyczerpująco wyjaśnia powód, dla którego stosowanie testów syntetycznych nie jest zalecane oraz opisuje, w jaki sposób można ocenić wydajność komputerów z zastosowaniem testów aplikacyjnych. Poradnik zawiera przykłady konkretnych zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia uwzględniające zakupy o różnej wielkości.

Gorąco zachęcamy wszystkich Zamawiających do zapoznania się z poradnikiem oraz wykorzystywania zawartych w nim materiałów w udzielanych zamówieniach publicznych dotyczących urządzeń komputerowych. Poradnik można pobrać ze strony internetowej PIIT klikając [tutaj](#).

Uwaga: Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji nie przeprowadzała kompleksowej analizy poprawności prowadzonego postępowania ograniczając się wyłącznie do kwestii zastosowania testów syntetycznych do oceny wydajności urządzeń komputerowych. Niniejsze pismo nie jest wnioskiem o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, o którym jest mowa w art. 38 ust. 1 pzp.

Odpowiedź:

W związku z zadaniem pytaniem, Zamawiający dokonuje zmiany zapisów treści SIWZ odpowiednio:

a) Rozdział VI lit. e otrzymuje brzmienie:

W celu potwierdzenia, że oferowany zestaw komputerowy lub jego element odpowiada wymaganiom Zamawiającego opisanym w załączniku nr 1 do SIWZ, Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty oryginał lub kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem nw. dokumentów:

- e) Wydruk ze strony <http://www.cpubenchmark.net> lub <https://www.bapco.com> z przeprowadzonych testów, potwierdzający wydajność obliczeniową.

Zamawiający dodaje literę „j” w brzmieniu:

- j) Wypełniony wykaz komponentów zaoferowanego PC, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 9 do SIWZ.

b) Rozdział XIX § 5 ust. 3 lit. e otrzymuje brzmienie:

- e) Wydruk ze strony <http://www.cpubenchmark.net> lub <https://www.bapco.com> z przeprowadzonych testów, potwierdzający wydajność obliczeniową.

- c) Załącznik nr 1 do SIWZ, TABELA A pkt 2 wykreśla się, natomiast pkt 3 otrzymuje brzmienie:

Załącznik nr 1 do SIWZ

OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Komputer Stacjonarny

TABELA A

Lp.	Nazwa komponentu	Wymagane minimalne parametry techniczne komputerów
2	Wydajność obliczeniowa	Procesor osiągający w teście nie gorsze niż: PassMark CPU Mark wynik min. 5000 punktów lub Komputer w oferowanej konfiguracji muszą osiągać w testach wydajności wyniki nie gorsze niż: SYSmark 2012 - Rating – 145 punktów

d) Załącznik nr 6 do SIWZ tabela A pkt 1 otrzymuje brzmienie:

Wzór - Załącznik Nr 6 do SIWZ

TABELA A

PARAMETRY
TECHNICZNO-FUNKCJONALNE JEDNOSTEK CENTRALNYCH

Lp.	Nazwa parametru	Wymagane parametry techniczno-funkcjonalne	Oferowane parametry techniczno-funkcjonalne *
1	2	3	4
1	Wydajność obliczeniowa	Procesor osiągający w teście nie gorsze niż: PassMark CPU Mark wynik min. 5000 punktów lub Komputer w oferowanej konfiguracji muszą osiągać w testach wydajności wyniki nie gorsze niż: SYSmark 2012 - Rating – 145 punktów	

e) Załącznik nr 9 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

Wzór – Załącznik nr 9 do SIWZ

WYKAZ KOMPONENTÓW ZAOFEROWANEGO PC

Lp.	NAZWA	PRODUCENT	MODEL
1	Płyta główna		
2	Procesor		
3	Pamięć		
4	Zasilacz		

Pytanie nr 2

Dotyczy głośności jednostki komputerowej.

Czy w związku z tym, że Zamawiający wymaga:

„Dokumentu, z którego treści będzie wynikać, że głośność komputera mierzona jest zgodnie z normą ISO 9296 / ISO 77797779 w pozycji obserwatora w trybie jałowym (IDLE) jest nie wyższa niż 26 dB (dla jednostki centralnej)”.

To czy należy dołączyć do oferty raport z badań głośności danego modelu komputera albo tzw. IT ECO Declaration, czy też wystarczy jedynie oświadczyć, że sprzęt charakteryzuje się głośnością na takim poziomie?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że do Oferty Wykonawcy należy dołączyć raport z badań głośności danego modelu komputera, z którego treści będzie wynikać, że głośność komputera mierzona jest zgodnie z normą ISO 9296/ISO 77797779.

W związku z powyższym pytaniem:

a) Rozdział V lit. h otrzymuje brzmienie:

h) **Raport z badań głośności danego modelu komputera**, z którego treści będzie wynikać, że głośność komputera mierzona jest zgodnie z normą ISO 9296 / ISO 77797779 w pozycji obserwatora w trybie jałowym (IDLE) jest nie wyższa niż 26 dB - dla jednostki centralnej;

b) Rozdział XIX § 5 ust. 3 lit. h otrzymuje brzmienie:

h) **Raport z badań głośności danego modelu komputera**, z którego treści będzie wynikać, że głośność komputera mierzona jest zgodnie z normą ISO 9296 / ISO 77797779 w pozycji obserwatora w trybie jałowym (IDLE) jest nie wyższa niż 26 dB - dla jednostki centralnej;

Pytanie nr 3

Dotyczy warunku wiedzy i doświadczenia.

Czy Zamawiający alternatywnie dopuści wykazanie trzech dostaw sprzętu komputerowego (komputery stacjonarne i/lub komputerów przenośnych) każda na minimum 500 000,00 zł brutto?

Pytanie motywujemy tym, że wykazanie warunku wiedzy i doświadczenia w aktualnym kształcie SIWZ, czyli wykaz ilościowy komputerów, może nie do końca odzwierciedlać posiadania wiedzy i doświadczenia danego wykonawcy. Inaczej mówiąc, Wykonawca może przedstawić dostawy na 200 sztuk komputerów... poleasingowych lub innych używanych jednostek o niskiej wartości. W przypadku kwotowego (min. 500 000 zł brutto) wymogu wiedzy i doświadczenia Zamawiający ma większą pewność, że dany Wykonawca zrealizował dostawy sprzętu komputerowego oraz posiada tym odpowiednią wiedzę i doświadczenie. Z drugiej strony, co w przypadku jeżeli dany Wykonawca posiada referencje na 199 komputerów, a dostawa opiewała na kwotę 600 000 zł (każdy komputer w cenie około 3000,00 zł brutto), czy taki Wykonawca praktycznie spełnia wymagania Zamawiającego czy nie? Dlatego też uprzejmie prosimy Zamawiającego o dopuszczenie trzech referencji kwotowych, każda na minimum 500 000,00 zł brutto (komputery stacjonarne i /lub komputery przenośne).

Odpowiedź:

W związku z zadaniem pytaniem, Zamawiający dokonuje zmiany zapisów treści SIWZ odpowiednio:

a) Rozdział IV lit. A otrzymuje brzmienie:

1. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu muszą:

A. spełniać warunki określone w art. 22 ust. 1 Ustawy, w tym posiadać doświadczenie w należytych wykonaniu lub wykonywaniu głównych dostaw w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, tj. wykazać się co najmniej 3 (trzema) należycie wykonanymi dostawami zestawów komputerowych zrealizowanych w ramach odrębnej umowy, o wartości nie mniejszej niż 500 000,00 PLN brutto każda. W przypadku dostaw nadal wykonywanych warunek zostanie uznany za spełniony, gdy wartość dostaw już zrealizowanych będzie opiewała co najmniej na kwotę 500 000,00 PLN brutto – warunek dotyczy każdej z ww. dostaw.

B. Nie podlegać wykluczeniu na podstawie art. 24 Ustawy.

2. Zamawiający dokona oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu opisanych w pkt 1 w oparciu, o złożone wraz z ofertą dokumenty o których mowa w Rozdz. V SIWZ.

b) Rozdział V lit. A pkt. 2 otrzymuje brzmienie:

2. Wykaz wykonanych głównych dostaw, potwierdzających spełnienie warunku, o którym mowa w Rozdz. IV pkt 1 lit A SIWZ, w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane należycie. Dowodami, o których mowa powyżej są poświadczenia, z tym że w odniesieniu do nadal wykonywanych dostaw poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej **niż na 3 miesiące** przed upływem terminu składania ofert. Jeżeli Wykonawca z uzasadnionych przyczyn o charakterze obiektywnym nie jest w stanie uzyskać poświadczeń, o których mowa w zdaniu poprzedzającym przedkłada oświadczenie. Wykonawca nie ma obowiązku przedkładania dokumentów, o których mowa powyżej w przypadku gdy Zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego dostawy wskazane w wykazie zostały wcześniej wykonane.

c) Załącznik nr 8 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

Wzór - Załącznik nr 8 do SIWZ

Wykaz wykonanych/ wykonywanych dostaw*

Przystępując do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy stacjonarnych zestawów komputerów biurowych WZP-1581/15/66/Ł

Lp.	ZLECAJĄCY Dostawy (nazwa)	RODZAJ (przedmiot dostaw)	Wartość dostaw	Data rozpoczęcia i zakończenia (dzień/miesiąc/rok)
1	2	3	4	5
1				
2				
3				
.....				

Uwaga:

* Do wykazu dołączam dowody potwierdzające, że wskazane w kol. nr 3 dostawy wykonane zostały należycie

NACZELNIK
Wydziału Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji
m. Halina ZONKO
kom. Halina ZONKO