



Wydział Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji

WZP - 3231/14/100.../14

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Świadczenie usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej**” numer postępowania WZP-100/14/07A.

W odpowiedzi na pismo Wykonawcy „Informacja o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego” przekazanej w dniu 03.02.2014 roku, Wydział Zamówień Publicznych KSP, działając w imieniu Zamawiającego informuje, że wartość przedmiotowego zamówienia jest mniejsza od kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, tym samym zarzut naruszenia art. 43 ust. 2 ustawy (pkt II Informacji ...) jest bezzasadny.

Jednak biorąc pod uwagę treść pkt IV uzasadnienia, Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy, dokonuje zmiany zapisów Rozdz. XI i XIII SIWZ, które otrzymują brzmienie:

Rozdz. XI – Miejsce i termin składania ofert:

z dnia 06.02.2014 r., godz. 12.00 na 13.02.2014 r., godz. 12.00

Rozdz. XIII – Miejsce i termin otwarcia ofert:

z dnia 06.02.2014 r., godz. 13.00 na 13.02.2014 r., godz. 13.00

Dokonaną zmianę należy traktować wiążąco dla Stron.

NACZELNIK
Wydziału Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji
Halina ZONKO
kom. Halina ZONKO

dot. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na:

Świadczenie usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej -WZP-100/14/07/Ł

INFORMACJA O NIEZGODNEJ Z PRZEPISAMI USTAWY CZYNNOŚCI PODJĘTEJ PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO

- I. Działając w imieniu **GTS Poland sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie (dalej „GTS”), pełnomocnictwo w załączeniu, na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) dalej: „Pzp” lub „ustawa” informuje, iż Zamawiający - **Komenda Stołeczna Policji** w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej -WZP-100/14/07/Ł
- II. GTS zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp, art. 43 ust. 2 Pzp oraz innych przepisów wskazanych bądź wynikających z treści niniejszego pisma, poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, tj. poprzez:
 - a) wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, tj. na dzień 6.02.2014 godz 12.00
- III. Zamawiający poprzez wyznaczenie krótkiego terminu składania ofert, uniemożliwił GTS wzięcie udziału w postępowaniu i złożenie oferty. Tym samym GTS utracił możliwość uznania jej oferty za ofertę najkorzystniejszą.
- IV. GTS wnosi o dokonanie przez Zamawiającego modyfikacji ogłoszenia i SIWZ poprzez wskazanie, iż:
 - a) termin składania ofert upływa w dniu 14.02.2014,
- V. Informację stanowiącą podstawę do wniesienia informacji o naruszeniu ustawy Odwołujący powziął w dniu 31.01.2014 r. SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego ukazał się dnia 29.01.2014 Informacja o naruszeniu ustawy wniesiona w dniu 31.01.2014 r. jest informacją wniesioną z zachowaniem ustawowych terminów.

UZASADNIENIE

- I. GTS, po zapoznaniu się z postanowieniami SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu dotyczącymi terminu składania ofert stwierdził, że Zamawiający w rażący sposób naruszył szereg przepisów Pzp, w szczególności zaś przepisy art. 7 ust. 1 Pzp.
- II. Dnia 29.01.2014 r. na stronie Zamawiającego został opublikowany SIWZ z przedmiotowym zamówieniem. Zgodnie z SIWZ termin składania ofert został wyznaczony na dzień 6.02.2014 r. do godziny 12.00. Okres pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu a terminem składania ofert wynosi zatem tylko 7 dni kalendarzowych. W tym terminie Wykonawca musi:
- a) zapoznać się z treścią SIWZ,
 - b) przeanalizować wzór umowy,
 - c) sformułować ewentualne pytania do treści SIWZ i wzoru umowy
 - d) przeanalizować odpowiedzi Zamawiającego,
 - e) sporządzić ofertę i dostarczyć ją do siedziby Zamawiającego.
- Wyznaczony przez Zamawiającego, w przedmiotowym postępowaniu, termin składania ofert jest zatem zbyt krótki, gdyż nie uwzględnia czasu niezbędnego na prawidłowe przygotowanie i złożenie oferty. Należy też podkreślić, że de facto wykonawcy mają 5 dni roboczych na wykonanie w/w czynności.
- III. Przedmiot zamówienia, który Zamawiający zamierza uzyskać w wyniku prowadzonego postępowania jest specyficzny albowiem jest dedykowany dla Zamawiającego. Powyższe powoduje, iż wszyscy Wykonawcy – oprócz Wykonawcy obecnie świadczącego usługi dla Zamawiającego – muszą przeprowadzić czasochłonną procedurę sprawdzenia warunków technicznych umożliwiających świadczenie usług zgodnie z wymaganiami SIWZ.
- IV. Wykonawcy mogą realizować przedmiot zamówienia na podstawie zestawienia własnej infrastruktury bądź dzierżawiąc ją od innych operatorów. W warunkach polskich, wskutek polityki regulacyjnej Urzędu Komunikacji Elektronicznej, przedsiębiorcą od którego najczęściej wdzierżawiają zasoby inni operatorzy jest Orange Polska S.A. (wcześniej pod firmą Telekomunikacja Polska S.A.) Należy tutaj wskazać, **uzyskanie odpowiedzi** na zapytanie skierowane do Orange Polska S.A. dotyczące wdzierżawienia łącza dostępowego trwa w przeważającej liczbie przypadków powyżej 14 dni a w przypadku wdzierżawienia studzienek telekomunikacyjnych i sprawdzenia warunków technicznych **to procedura trwająca co najmniej 21 dni kalendarzowe**. Terminy te wynikają z umów i procedur, które Orange Polska S.A. musiała wdrożyć pod nadzorem UKE. Biorąc pod uwagę, iż ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane dnia 29.01.2014 r. zaś termin składania ofert został wyznaczony na dzień 6.02.2014 należy stwierdzić, iż nawet gdyby Wykonawca wystąpił do Orange Polska S.A. z zapytaniem o wdzierżawienie studzienek oraz sprawdzenie warunków technicznych już dnia 30.01.2014 r., a zatem pierwszego dnia roboczego po opublikowaniu ogłoszenia, to i tak nie będzie w stanie dotrzymać terminu składania ofert bowiem odpowiedź **uzyska dopiero po jego upływie (sic!)**. Reasumując Wykonawcy, którzy nie świadczą usług dla Zamawiającego potrzebują **minimum 14 dni** na to aby zweryfikować możliwości techniczne w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia.

- V. Wykonawcy potrzebują ponadto czasu na zapoznanie się z warunkami specyfikacji i zadanie ewentualnych pytań do jej treści. Wyznaczenie przez Zamawiającego tak krótkiego terminu składania ofert powoduje, iż *de facto* Wykonawcy pozbawieni zostali możliwości zadawania pytań do treści SIWZ czy też dokonania analizy przedmiotu zamówienia np. poprzez przeprowadzenie wizji lokalnej.
- VI. Przedstawione powyżej okoliczności powodując, iż rzeczywisty czas na dokonanie przez Wykonawców weryfikacji warunków technicznych, opracowania i dostosowania ich do potrzeb Zamawiającego oraz prawidłowego przygotowania oferty jest znacznie krótszy niż wynikałoby to z różnicy pomiędzy datą ogłoszenia zamówienia a datą składania ofert. *De facto*, w opisaney sytuacji, ofertę będzie w stanie złożyć tylko jeden Wykonawca, a mianowicie Wykonawca obecnie świadczący usługi dla Zamawiającego, który nie musi przeprowadzać procedury weryfikacyjnej w zakresie technicznych możliwości realizacji przedmiotu zamówienia.
- VII. Takie działania Zamawiającego, w rażący sposób narusza szereg przepisów Pzp, zaś w szczególności wyrażoną w art. 7 ust. 1 Pzp zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
- VIII. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz Zespołu Arbitrów:
1. wyroku KIO z dnia 1 lutego 2011 r., syng. akt KIO 79/11, KIO 89/11, KIO 90/11 **„uwzględnienie czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty w warunkach konkretnego postępowania, w szczególności opisu przedmiotu zamówienia jego złożoności i rozmiarów, zapewniła realną konkurencję w postępowaniu i odpowiada postulatowi wynikającemu z art. 7 ust. 1 Pzp.”**
 2. wyrok KIO z dnia 5 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2765/11 **„(...) Izba rację przyznaje odwołującemu oraz przystępującemu, którzy w toku postępowania odwoławczego zwracali uwagę, iż zamawiający wyznaczył na składanie ofert termin zbyt krótki, nieuwzględniający czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, złożoności i wartości przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji niegwarantujący wykonawcom możliwość złożenia rzetelnych i prawidłowo skalkulowanych ofert. Odwołujący i przystępujący wskazywali, iż termin do składania ofert powinien uwzględniać wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na czasochłonność przygotowania rzetelnej oferty, jak również mieć na względzie wszystkie niezbędne czynności - wymogi, którym wykonawcy muszą sprostać. (...) Zatem zdaniem Izby zamawiający naruszył art. 43 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, co implikuje stwierdzenie, iż zarzut nr 5 odwołania potwierdził się.”**
 3. wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 15 grudnia 2004 r., sygn. akt UZP/ZO/0-2161/04 **„Zgodnie z treścią art. 64 ust. 1 ustawy Prawo**

- XIII.** W tym miejscu wspomnieć należy jeszcze o Orzeczeniu Głównej Komisji Orzekającej z dnia 23 kwietnia 2009r. (BDF1/4900/22/21/09/726), w którym czytamy: „*Prawo zamówień publicznych, zawierając w art. 7 ust. 1 obowiązek przestrzegania zasad uczciwej konkurencji do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia zakazuje dokonywania jego opisu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nie zaś naruszający zasady uczciwej konkurencji.*”
- XIV.** Ponadto GTS, z ostrożności, wskazuje, iż udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, o której mowa w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Z 2005 r. Nr 14, poz. 114, zm. Dz. U. Nr 249, poz. 2104). Regulacja ta podkreśla wagę, jaką przykłada Ustawodawca do problematyki zamówień publicznych.
- XV.** Nie może zatem budzić żadnych wątpliwości fakt, iż w przypadku nieprzedłużenia terminów w zakresie złożenia oferty zgodnie z żądaniem niniejszego wniosku Zamawiający dopuścił się rażącego naruszenia podstawowych dla prawa zamówień publicznych zasad – zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.