



Warszawa, 5 maja 2009r.

Wydział Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji

WZP - 303/09/115.../09

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na umowę ramową na świadczenie usług telekomunikacyjnych w zakresie telefonii komórkowej wraz z dostawą komórkowych urządzeń końcowych.
Nr sprawy WZP- 75/09/11/L.

Zamawiający, w imieniu którego działa Wydział Zamówień Publicznych KSP, zgodnie z art. 38 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223 poz. 1655 ze zm), uprzejmie informuje o treści pytań zadanych przez Wykonawcę i udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi:

Pytanie Nr 1:

Zamawiający wymaga od Wykonawców „Zaświadczenie o wpisie do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych wydane przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. – Prawo telekomunikacyjne. Dz.U. Nr 171, poz. 1800 z późn.zm.) aktualne na dzień składania ofert”. Naszą wątpliwość wzbudziło sformułowanie „aktualne na dzień składania ofert”. Proponujemy modyfikację treści tej części wymagania i zastąpienie sformułowaniem „wydane nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert”.

Odpowiedź:

Biorąc pod uwagę, że Wykonawca musi wykazać, że spełnia warunki udziału w postępowaniu na dzień składania ofert - złożone zaświadczenie musi potwierdzać, że w dniu składania ofert Wykonawca posiada uprawnienia do świadczenia usług telekomunikacyjnych, tym samym zaświadczenie musi być aktualne w dniu składania ofert.

Ustawodawca w § 1 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane nie definiuje, kiedy ma być wystawiony dokument. Fakt posiadania uprawnień do świadczenia usług telekomunikacyjnych w dniu składania ofert nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku posiadania takich uprawnień przez cały okres obowiązywania umowy ramowej.

Pytanie Nr 2:

W punkcie XIV OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT ORAZ SPOSOBU WYLICZENIA CENY punkt 5 Zamawiający dopuszcza zerową stawkę za zaoferowany produkt. Zwracamy uwagę, iż stawka 0,00zł może implikować określone problemy z wyliczeniem punktacji zgodnie z kryteriami oceny oferty. Sugerujemy określenie schematu jaki Zamawiający będzie stosował w sytuacji, gdy zaoferowana stawka znajdzie się w mianowniku wzoru na ocenę danego kryterium. Jednocześnie informujemy, iż najniższą możliwą stawką określoną w ustawie o cenach jest stawka 0,01 zł netto.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dopuszczenie stawki zerowej.

Pytanie Nr 3:

W odpowiedzi na pytanie z dnia 23 kwietnia 2009 r. Zamawiający przyjął, iż usługa „transmisja głosu (jeden do jednego oraz jeden do wielu)” może być wykonywana za pomocą usługi „połączenia konferencyjne”. Prosimy o potwierdzenie, że nawiązanie połączenia w trybie „jeden do wielu” np. z 10 użytkownikami, powinno nastąpić praktycznie jednocześnie tj. każdy z dziesięciu użytkowników otrzyma transfer głosowy z opóźnieniem nie przekraczającym 600ms.(co nie spowoduje opóźnień w przekazywaniu komunikatów).

Komenda Stołeczna Policji
Wydział Zamówień Publicznych

00-150 Warszawa, ul Nowolipie 2, tel. (022) 6037968, fax (022) 603 76 42

Świątek

Odpowiedź:

Wymogiem stawianym Wykonawcom jest uzyskanie efektu końcowego w postaci połączenia głosowego jeden do jednego lub jeden do wielu. Sposób osiągnięcia zamierzonego efektu końcowego pozostawimy Wykonawcom zgodnie z wykorzystywanymi przez nich technologiami przesyłu głosu, parametrami technicznymi realizowanych połączeń oraz oferowanymi usługami dotyczącymi połączeń głosowych jeden do jednego i jeden do wielu.

Pytanie Nr 4:

Prosimy o określenie czy rozłączenie się dowolnego użytkownika (dotyczy usługi „transmisja głosu (jeden do jednego oraz jeden do wielu)” w trybie „jeden do wielu” może powodować przerwanie transmisji głosu tj. połączenia dla pozostałych użytkowników.

Odpowiedź:

Odpowiedź – analogicznie jak w odpowiedzi na pytanie Nr 3 niniejszego pisma.

Pytanie Nr 5:

W uzupełnieniu informacji z odpowiedzi na pytanie z dnia 23 kwietnia 2009 r. prosimy też o podanie wykładni jak Wykonawcy mają obciążać kosztowo Zamawiającego. Czy Zamawiający pozostawia pełną dowolność, tj. dopuszczalny jest scenariusz w którym za każde nawiązanie połączenia do kolejnego użytkownika usługi „jeden do wielu” Wykonawca może ustalić stawkę połączenia np. zgodnie z cennikiem stosowanym dla Klientów biznesowych.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga od Wykonawców udostępnienia wszystkich świadczonych usług oferowanych przez Wykonawcę na zasadach co najmniej tak korzystnych, jak w ofercie publicznej dla klientów biznesowych – patrz pkt 2.9 OPZ.

Pytanie Nr 6:

W OPZ p Usługi sieciowe 1.1.a Zamawiający wymaga świadczenia przez Wykonawcę usługi transmisja głosu w trybie jeden do jednego oraz jeden do wielu. Czy prawdziwe jest stwierdzenie, iż usługa powinna charakteryzować się maksymalnym uproszczeniem w stosowaniu przez użytkowników a tym samym konfiguracja usługi powinna następować np. za pomocą wiadomości sms oraz czy Zamawiający wyklucza wykorzystanie usługi przez 6 lub więcej użytkowników w trybie „jeden do wielu”.

Odpowiedź:

Zamawiający w OPZ nie użył takiego stwierdzenia. Odpowiedź – analogicznie jak w odpowiedzi na pytanie Nr 3 niniejszego pisma.

Pytanie Nr 7:

W OPZ p 2 „Plany taryfowe i cenniki” podpunkt 2.5 Zamawiający zapisał „sukcesywne przechodzenie niewykorzystanego pakietu kwotowego na następny okres bilingowy na warunkach nie gorszych niż w ofercie publicznej dostępnych dla firm i/lub klientów biznesowych”. Ponieważ powstaje wątpliwość nieporównywalności ofert sugerujemy doprecyzowanie i określenie minimalnego okresu na np. 6 miesięcy. Proponujemy zapis: „sukcesywne przechodzenie niewykorzystanego pakietu kwotowego na następny okres bilingowy przez minimum 6 kolejnych okresów rozliczeniowych”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis znajdujący się w pkt 2.5 OPZ. Czas, na jaki przechodzą niewykorzystane pakiety kwotowe nie podlega ocenie.

Pytanie Nr 8:

W załączniku nr 2 do SIWZ w punkcie 3B określającym sposób wyliczenia wartości Wu2 (wyliczenie wartości urządzeń dostępu do Internetu w przedziale cenowym do 1400 PLN wydaje się, że jest błąd. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający określił wyliczenie współczynnika Wu2 jako $60x(C2 + Ab)$. Prosimy o weryfikację.

Odpowiedź:

Wzór został poprawiony w odpowiedziach przekazanych Wykonawcom i zamieszczonych na stronie Zamawiającego pismem z dnia 30 kwietnia 2009r. nr WZP-279/09/75/09.

Pytanie Nr 9:

Prosimy o zweryfikowanie wartości wag określonych w p 5 załącznika nr 2 do SIWZ. Suma pozycji od „cena abonamentu kwotowego dla przedziału abonamentu w PLN” do „cena za krajowy MMS” (suma E1 do E6) wynosi 97. Czy taka była intencja Zamawiającego?

Odpowiedź:

Tak, taka była intencja Zamawiającego.

Pytanie Nr 10:

W załączniku nr 7 do SIWZ w par 1 p 8 Zamawiający definiuje zrealizowanie przedmiotu umowy po podpisaniu „bez uwaga protokołu odbioru”. Zwracamy uwagę, że przedmiotem umowy nie jest tylko dostawa urządzeń ale również (a nawet przede wszystkim) świadczenie usług telefonii „w zakresie telefonii komórkowej” co wyklucza podpisanie dokumentu w postaci „protokołu odbioru” w zakresie zrealizowania przedmiotu umowy po dostawie urządzeń końcowych.

Odpowiedź:

Protokół odbioru dotyczy zarówno dostawy sprzętu jak i usługi. Jednak w przypadku usługi dotyczyć będzie tylko jej początkowej fazy tzn. aktywacji.

Pytanie Nr 11:

W załączniku nr 7 do SIWZ w par. 2 ust. 8 prosimy o doprecyzowanie, że chodzi o protokół odbioru sprzętu (a nie świadczenia usług).

Odpowiedź:

Odpowiedź – analogicznie jak w odpowiedzi na pytanie Nr 10 niniejszego pisma.

Pytanie Nr 12:

W załączniku nr 7 do SIWZ w par. 4 ust. 1 lit. a) prosimy o wskazanie, jaki będzie mechanizm określania kar umownych, skoro ma być to dokonane „odpowiednio do przedmiotu umowy” (czy np. będzie to procent od wartości danej umowy - jeśli tak, to jaki?).

Odpowiedź:

Zamawiający określi wartość kar umownych w zaproszeniu do złożenia oferty na konkretny przedmiot zamówienia, skierowanym do Wykonawców, z którymi Zamawiający podpisze umowę ramową - zgodnie z przekazanymi Wykonawcom i zamieszczonymi na stronie Zamawiającego odpowiedziami pismem z dnia 30 kwietnia 2009r nr WZP-276/09/75/09.

Pytanie Nr 13:

W rozdziale XVII SIWZ Ogólne Warunki Umowy Ramowej paragraf 4 ust. 2 jest w brzmieniu „Na fakturze winien być podany numer umowy”. W związku z tym, że faktury generowane są w określonej automatycznie i jedynie zmianie może podlegać nazwa Klienta jak i jego adres, prosimy o informację jak interpretować słowo „winien” i jeśli obligatoryjnie to o numer jakiej umowy w tym wypadku chodzi?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby na fakturze znajdował się numer umowy o udzielenie zamówienia zawartej z Wykonawcą.

Pytanie Nr 14:

Zamawiający w Załączniku nr 2 do SIWZ na stronie 16 w pkt 1 przy wyliczaniu wartości WT nie podał jednostki dla waga 2. Czy zamawiający miał na myśli jednostki w %?

Pytanie Nr 15:

Czy Zamawiający na stronie 17 Załącznika nr 2 do SIWZ w pozycji 2 punkcie A dopuszcza modyfikację wzoru WM1-WM4 zastępując wagi 50,30,20 na 0,50 ; 0,30; 0,20?

Pytanie Nr 16:

Czy Zamawiający na stronie 18 Załącznika nr 2 do SIWZ w pozycji 3 punkcie A i B dopuszcza modyfikację wzoru WU1 i WU2 zastępując wagi 40 i 60 na 0,40 i 0,60?

Pytanie Nr 17:

Zamawiający w załączniku nr 2 do SIWZ na stronie 19 w pkt 4 przy wyliczaniu wartości WA nie podał jednostki dla wagi pozycji. Czy Zamawiający miał na myśli jednostki w %?

zawasy

Pytanie Nr 18:

Czy Zamawiający na stronie 19 Załącznika na 2 do SIWZ w pozycji 4 punkcie A i B dopuszcza modyfikację wzoru WA1 i WA2 zastępując wagi 40 i 60 na 0,40 i 0,60?

Odpowiedź na pytania 14, 15, 16, 17, 18:

Odpowiedź na to pytanie znajduje się w przekazanych Wykonawcom i zamieszczonych na stronie Zamawiającego odpowiedziach pismem z dnia 30 kwietnia 2009r. nr WZP-279/09/75/09.

Uprzejmie informujemy, iż powyższe wyjaśnienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia należy traktować wiążąco dla Stron.

NACZELNIK
Wydziału Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji
mł. insp. ngy. sęd. Małgorzata ADAMCZYK

2009/1