



Wydział Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji

WZP - 136/03/75/09

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, w celu podpisania umowy ramowej na świadczenie usług telekomunikacyjnych w zakresie telefonii komórkowej wraz z dostawą komórkowych urządzeń końcowych. WZP – 75/09/11/L.

Zawiadomienie o rozstrzygnięciu protestu

Zamawiający informuje, iż **oddala protest**, wniesiony w w/w postępowaniu dnia 08.04.2009 r. przez Polską Telefonię Cyfrową Sp. z o.o., dotyczący opisu przedmiotu zamówienia zawartego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (w dalszej części zawiadomienia zwanej SIWZ) jako niezasadny.

Uzasadnienie

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007r. nr 223 poz. 1655 z późn. zm. – w dalszej części zawiadomienia zwanej Ustawą), poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z zasadami wyrażonymi w tych przepisach, tj. zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, a to z kolei uniemożliwia złożenie przez niego oferty. Według Protestującego naruszenie polega na wprowadzeniu do SIWZ „obowiązku zaoferowania między innymi usługi połączeń głosowych realizowanych za pomocą pakietowej transmisji danych (push to talk)”, która może zostać zaoferowana wyłącznie przez jednego Wykonawcę. W związku z tym protestujący wnosi o modyfikację SIWZ i „doprowadzenie postępowania do jego zgodności z przepisami Ustawy”.

Protestujący posługuje się pojęciem „pakietowej transmisji danych”, które to pojęcie odnosi się do jednej z możliwych technologii przesyłania głosu. Zamawiający w SIWZ nie określił w jakich technologiach zamawiana usługa powinna być świadczona. Jedynym wymogiem Zamawiającego jest uzyskanie efektu końcowego

Komenda Stołeczna Policji
Wydział Zamówień Publicznych

00-150 Warszawa, ul Nowolipie 2, tel. (022) 603-86-08 fax. (022) 603-76-42

w postaci połączenia głosowego (jeden do jednego oraz jeden do wielu). Sposób osiągnięcia zamierzonego efektu (wybór technologii) Zamawiający pozostawił Wykonawcom. Zatem okoliczność faktyczna uzasadniająca protest (obowiązek użycia wyłącznie jednej, wskazanej przez Protestującego, technologii) nie występuje, tym samym należy stwierdzić, że nie doszło ze strony Zamawiającego do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania.

W związku z powyższym zarzut uniemożliwienia Protestującemu złożenia oferty ze względu na brak świadczenia usługi wskazanej przez Protestującego jest niezasadny. Z tego samego powodu nie istnieje również konieczność modyfikacji SIWZ poprzez zmianę opisu przedmiotu zamówienia lub podział zamówienia na części i dopuszczenie przez Zamawiającego możliwości składania ofert częściowych.

Brak podstawy faktycznej protestu pozwala ocenić zarzuty jako niezasadne. W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Pouczenie

Od dokonanego przez Zamawiającego rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie – zgodnie z art. 184 ust. 1 Ustawy.

Z poważaniem

NACZELNIK
Wydziału Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji
mł. insp. mgr inż. *Matgorzata* DAMCZYK