



Warszawa, dnia 16 sierpnia 2013r.

Wydział Zamówień Publicznych  
Komendy Stołecznej Policji

WZP - 3236/13/2981/13

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zestawienie, uruchomienie i obsługę przewodowego łącza dostępowego do sieci Internet (Numer sprawy: WZP- 2981/13/108/L)**

Działając w imieniu Zamawiającego, Wydział Zamówień Publicznych KSP, zgodnie z art. 38 ust 2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013r., poz. 907), zwanej dalej „Ustawą” uprzejmie informuje o treści zapytań zadanych przez Wykonawców i udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnieniach oraz zmianie treści SIWZ.

**Pytanie 1:**

„Czy zamawiający w Rozdz. II pkt 3 SIWZ oraz Rozdz. XVIII (ogólne warunki umowy) §1 pkt 5 poprzez „świadczenie dodatkowej usługi w zakresie zabezpieczenia łącza internetowego użytkownika przed atakami DDOS” rozumie usługę która będzie spełniać poniższe warunki:

- Rozwiązane powinno monitorować ruch w sposób ciągły (24/7/365), z ukierunkowaniem na wykrycie anomalii mogących skutkować wysyceniem łącza i w efekcie utratą ciągłości procesów biznesowych.
- Monitoringiem i obsługą incydentów związanych z atakami DDoS musi zajmować się wyspecjalizowana jednostka organizacyjna SOC - Security Operation Center działająca w trybie 24/7/365
- Monitorowanie ruchu powinno być przeprowadzane przy wykorzystaniu technologii bazujących na przepływach pakietów IP (ang. IP flow) takich jak np. NetFlow czy sFlow.
- Informacje o wszystkich połączeniach do systemów usługowych Zamawiającego poprzez wykorzystanie protokołu typu NetFlow lub podobne
- Przełączanie ruchu Zamawiającego w przypadku ataku powinno być realizowane za pomocą protokołu BGP.
- Rozwiązanie powinno umożliwiać stosowanie szeregu technik w celu mityzacji ataków DDoS, takich jak co najmniej:
  - Blokada niedozwolonych zapytań http przy wykorzystaniu wyrażeń regularnych;
  - Blokada niedozwolonych zapytań DNS przy wykorzystaniu wyrażeń regularnych;
  - Blokada ataków typu TCP SYN, flood, ataków na protokoły poprzez eliminację źródeł które przekroczą zdefiniowany próg (bps, pps);
  - Geolokalizacja adresów IP, umożliwiająca blokadę ruchu pochodzącego z danego kraju bądź regionu geograficznego;
  - Dopuszczanie, blokada, lub ograniczenie pasma (policing) dla ruchu pochodzącego z krajów z którymi w normalnych warunkach Zamawiający nie utrzymuje stosunków handlowych;
  - Listy przepuszczające ruch z krytycznych serwisów i lokacji, lub blokujące spoofowane adresy oraz ruch obserwowany na niewłaściwych portach;
  - Listy przepuszczające ruch pochodzący ze znanych i zaakceptowanych lokalizacji, oraz blokujące ruch pochodzący od zainfekowanych hostów i serwerów będących pod kontrolą botnetów;
  - Monitorowanie podsieci i protokołów w celu identyfikacji ruchu o parametrach wyższych niż zdefiniowane;
  - Inspekcja ruchu w celu identyfikacji ataków przeprowadzanych na podatności payload;
  - Ochrona przed przepełnieniem tablicy stanu dla serwerów, firewall i urządzeń równoważących obciążenie;
  - Ochrona serwerów przed atakiem polegającym na podtrzymywaniu bezpodstawnie długiej sesji;

- Ochrona przed atakami typu flash crowd poprzez ograniczenie ruchu do poziomu pozwalającego na normalne funkcjonowanie chronionego hosta;
- Ochrona serwerów SIP poprzez przepuszczanie zapytań zgodnych z RFC oraz pochodzących z właściwych źródeł;
- Ochrona serwerów web poprzez przepuszczanie zapytań http zgodnych z RFC oraz pochodzących z właściwych źródeł;
- Ochrona serwerów DNS przed atakami typu DNS reflection attack, cache poisoning, resource exhaustion poprzez przepuszczanie zapytań DNS zgodnych z RFC oraz pochodzących z właściwych źródeł;
- Powinna istnieć możliwość zastosowania dodatkowych narzędzi (np. blackholing, niezależne blokowanie ruchu z adresów IP z zagranicy do atakowanego adresu) zwiększających pewność znacznego ograniczenia lub usunięcia wpływu ataku na usługi Zamawiającego,
- Rozwiązanie musi zapewniać dostęp do statystyk i panelu zarządzania dla klienta, w trybie do odczytu, w szczególności musi zapewniać:
  - Dostęp do statystyk ruchu na podstawie Netflow, Jflow itd.
  - Dostęp do raportów generowanych przez system
  - Dostęp do listy wykrytych ataków
  - Dostęp do listy akcji wykonanych w celu ograniczenia wpływu ataków - tryb oczyszczania
  - Możliwość zapisywania raportów w formie PDF/XML z poziomu konsoli WebUI
  - Dostęp do zarządzania powinien odbywać się szyfrowanym kanałem (np. HTTPS).
  - Urządzenie zarządzające po stronie operatora musi być chronione rozwiązaniem typu WAF (Web Application Firewall)
- W ramach usługi konieczne jest zapewnienie całodobowej gotowości do podjęcia reakcji w 15 minut od wykrycia ataku.
- Konieczne jest niezwłoczne informowanie oraz raportowanie do Zamawiającego po każdym wykrytym ataku DDoS oraz ścisła współpraca pomiędzy zespołem Zamawiającego i scrubbing center.
- Należy dostarczać okresowe raporty na temat monitorowanego ruchu oraz ilości ataków DDoS przeprowadzonych na infrastrukturę.
- Usługa powinna być dostępna na poziomie SLA co najmniej 99.5% (downtime roczny: 3 dni, miesięczny: 7h).
- Rozwiązanie musi zapewniać blokowania/ograniczanie ruchu na poziomie styku z operatorem - łącze do klienta musi być ograniczone lub oczyszczone z ruchu spowodowanego atakiem DDoS
- Rozwiązanie powinno mieć możliwość integracji z urządzeniami ochrony DDoS po stronie klienta, zainstalowanymi bezpośrednio na zakończeniu łącza po stronie klienta, w szczególności:
  - o Przekazywanie informacji o atakach wykrytych po stronie klienta
  - o Możliwość włączania trybu oczyszczania z poziomu konsoli zarządzającej urządzeniem po stronie klienta WebUI
  - o Możliwość automatycznego wymuszania trybu czyszczenia na podstawie informacji o ruchu i atakach wykrytych przez urządzenie klienta
- Ruch nie powinien wychodzić poza granice Polski”

**Odpowiedź:**

Tak. Zamawiający potwierdza, że usługa DDOS spełnia warunki przytoczone przez Wykonawcę, natomiast szczegółowe wymogi Zamawiającego dotyczące funkcjonowania zabezpieczenia łącza internetowego użytkownika przed atakami DDOS Zamawiający określi w odrębnej umowie, która zostanie zawarta z Wykonawcą.

**Pytanie 2:**

„Czy cena oferty (załącznik nr 1 do SIWZ) powinna uwzględniać także świadczenie dodatkowej usługi w zakresie zabezpieczenia łącza internetowego użytkownika przed atakami DDoS? Jeżeli nie to czy Zamawiający przewiduje inne ograniczenie ceny usługi dodatkowej? Np. cena za usługę ochrony przed atakami DDoS nie może być wyższa niż czterokrotność ceny łącza internetowego.”

**Odpowiedź:**

Zgodnie z zapisem Rozdz. XV pkt 2 SIWZ miesięczna opłata abonamentowa (Podstawa Rozliczenia SLA) ma uwzględniać koszt wykonania czynności, o których mowa w Rozdz. II pkt 2 SIWZ oraz pozostałe koszty związane

z wykonaniem zamówienia, w tym podatek VAT. Zakup dodatkowej usługi zabezpieczenia łącza internetowego użytkownika przed atakami DDOS, w tym cena za jej świadczenie stanowić będzie przedmiot odrębnej umowy.

**Pytanie 3:**

„Czy Zamawiający może przedstawić istotne postanowienie umowy na świadczenie dodatkowej usługi w zakresie zabezpieczenia łącza internetowego użytkownika przed atakami DDoS? Czy Zamawiający będzie wymagał referencji od aktualnych klientów Wykonawcy na zakończone wdrożenia usługi ochrony przed atakami DDoS?”

**Odpowiedź:**

Postanowienia umowy dotyczące dodatkowej usługi zabezpieczenia łącza internetowego użytkownika przed atakami DDOS będą przedmiotem odrębnej umowy, która zostanie zawarta na świadczenie tejże usługi.

**Pytanie 4:**

„SIWZ „II Przedmiot, termin i miejsce wykonania zamówienia”

Taki zapis jest bardzo nieprecyzyjny i nakłada na Wykonawcę zbyt dużą odpowiedzialność - można go zrozumieć tak, że Wykonawca będzie zobowiązany do zapewnienia Zamawiającemu dostępu do wszystkich usług internetowych, w tym płatnych czy wymagających specjalnych uprawnień, Prosimy o wykreślenie przedmiotowego zapisu.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy Rozdz. II SIWZ.

**Pytanie 5:**

„Prosimy o potwierdzenie, że intencją Zamawiającego w § 1 ust. 6 Umowy, było wskazanie terminu na zestawienie i uruchomienie łącza dostępowego w terminie do 5 dni kalendarzowych licząc od dnia podpisania przez Strony - niniejszej Umowy. Bowiem, w przedmiotowym ustępie nie ma informacji dotyczącej początku biegu terminu na uruchomienie ww. usług.”

**Odpowiedź:**

Zgodnie z Rozdz. XVIII § 1 ust. 6 SIWZ Wykonawca obowiązany jest zestawić i uruchomić łącze dostępowe do sieci Internet w terminie do 5 dni kalendarzowych od dnia podpisania niniejszej umowy.

**Pytanie 6:**

„Czy zamawiający dopuszcza dodanie do Umowy, następującego ustępu; „Odpowiedzialność którejkolwiek ze Stron nie przekroczy wartości brutto Umowy, o której mowa w § 2 ust. 1 Umowy.” Taki zapis pozwoli Wykonawcy ustalić górną granicę ryzyka i w ten sposób umożliwi poprawne skalkulowanie kosztów bez podnoszenia ceny.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza wprowadzenia do zapisów umowy powyższego ustępu.

**Pytanie 7:**

„Wykonawca proponuje, aby dodać do Umowy ustęp o treści: „Odpowiedzialność całkowita Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy nie zawiera utraconych korzyści (lucrum cessans)”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza wprowadzenia do zapisów umowy powyższego ustępu.

**Pytanie 8:**

„Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie postanowień § 5 Umowy poprzez dodanie ustępu o następującej treści: „Naliczenie przez Zamawiającego kar umownych zostanie poprzedzone przeprowadzeniem postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu Umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kary umownej”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza wprowadzenia do zapisów umowy w § 5 powyższego ustępu.

**Pytanie 9:**

„Czy zamawiający dopuszcza usunięcie § 5 ust. 4 Umowy dotyczącego możliwości potrącenia przez Zamawiającego ewentualnych kar umownych, a następnie dodanie generalnego uregulowania, umieszczonego w postanowieniach końcowych (§ 10) o treści: „Każda ze stron może potrącić wzajemne należności po uzyskaniu pisemnej zgody drugiej strony.”

Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy ale także uniemożliwia mu

podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie praw stron Umowy, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmodyfikowania zapisów wzoru Umowy poprzez dodanie w jej treści zaproponowanego powyżej zapisu o konieczności uzgodnienia między stronami Umowy potrącenia kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia (faktury)?”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza zmian w treści umowy zaproponowanych powyżej przez Wykonawcę.

**Pytanie 10:**

„Prosimy o potwierdzenie, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego sankcji w postaci odstąpienia od umowy oraz kar umownych nie dotyczy sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie terminów lub kryteriów świadczenia usług wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę (jak przykładowo: siła wyższa, przypadek, czy bezprawne działania osób trzecich). Jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie podnosi odpowiedzialności (art. 471 k, c), kary umownej nie nalicza się.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający ustalił wysokość i przypadki naliczania kar, zgodnie z zapisami § 5 Rozdz. XVIII SIWZ.

**Pytanie 11:**

„Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że w razie wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH.”

**Odpowiedź:**

Tak.

**Pytanie 12:**

„Odnośnie postanowienia § 2 ust. 3 Umowy, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o dokonanie zmiany pierwotnego zapisu, aby płatności abonamentowe były realizowane z góry w każdym miesiącu?”

Przyczyną złożenia powyższego zapytania jest okoliczność, że w sytuacji, w której wysokość opłaty abonamentowej jest znana z góry, systemy stosowane przez operatorów telekomunikacyjnych są przystosowane do wystawiania faktur z góry. Wyłączenie obsługi przedmiotowej Umowy z ogólnie stosowanego systemu rozliczeniowego może generować po stronie Wykonawcy wysokie koszty i utrudniać obsługę Umowy. Ponadto, za przyjęciem systemu rozliczania postulowanego przez Wykonawcę przemawiają również względy prawne. Zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy kodeksu cywilnego. Przepisy te w przypadku umów wzajemnych przewidują obowiązek jednoczesnego spełniania świadczeń. Skoro, zatem Zamawiający ma dostęp do świadczenia Wykonawcy z góry, ponieważ może korzystać z usługi od pierwszego dnia jej świadczenia, to świadczenie wzajemne w postaci zapłaty abonamentu także powinno być realizowane z góry (art. 488 § 1 kc).”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapis § 2 ust. 3 Rozdz. XVIII SIWZ.

**Pytanie 13:**

„Wykonawca prosi o dodanie w § 5 ust. 3 Umowy po kropce zapisu o treści -...*Zapłata kary umownej nastąpi po przeprowadzeniu postępowania reklamacyjnego i wskazującego wysokość naliczonej kary umownej.*“. Zamawiający przewidział dla siebie niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych. Proponowany zapis umożliwi Wykonawcy podjęcie próby zbadania w toku postępowania reklamacyjnego, czy kara umowna została naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości.

Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto, stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli czy to Wykonawcy czy sądu, może ono być uznane za nadużycie prawa skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 k. c. w zw. z art. 139 ust. 1 p. z. p.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapis § 5 ust. 3 Rozdz. XVIII SIWZ.

**Pytanie 14:**

„Wykonawca zwraca z pytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na umieszczenie w § 5 Umowy zapisu, zgodnie, z którym:

- a) „Całkowita suma kar umownych, bonifikat, odszkodowań naliczonych na podstawie § 5 ust. 1 lit. C i lit. D Umowy w danym miesiącu nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za świadczenie usług w danym miesiącu“?
- b) „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 5 ust. 1 lit. C i lit. D Umowy nie przekroczy 15% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie“

Wykonawca zwraca się, na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych, bonifikat do sumy opłat należnych w danym miesiącu, Wykonawca zwraca się o rozważenie innej wartości procentowej ograniczenia wysokości kar umownych, bonifikat, bowiem wskazanie maksymalnej ich wysokości umożliwi oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w treści oferty.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zgadza się na wprowadzenia do umowy powyższych zapisów.

W związku z nieudzieleniem w dniu dzisiejszym odpowiedzi na wszystkie pytania zadane przez Wykonawców, Zamawiający przesuwając termin składania i otwarcia ofert.

W związku z powyższym Zamawiający, na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy dokonuje zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie w następujący sposób:

- I. Rozdz. XII pkt 2 SIWZ otrzymuje brzmienie: „**Termin składania ofert upływa w dniu 22 sierpnia o godz. 11.00.**”
- II. Rozdz. XIII pkt 1 SIWZ otrzymuje brzmienie: „**Otwarcie złożonych ofert nastąpi w dniu 22 sierpnia godz. 12:00.**”

Na podstawie ww. artykułu Ustawy Zamawiający dokonuje również zmiany treści SIWZ w poniższy sposób:

- I. **Rozdz. XVIII § 1 ust. 9 SIWZ otrzymuje brzmienie:** „Zamawiający zastrzega sobie prawo do odstąpienia od umowy z jednoczesnym naliczeniem kary, o której mowa w § 5 ust. 1 lit. a) w przypadku, gdy Wykonawca przekroczy termin, o którym mowa w ust. 6, o 5 dni kalendarzowych. W przypadku odstąpienia od umowy kary, o której mowa w § 5 ust. 1 lit. c) nie stosuje się.”
- II. **Rozdz. XVIII § 5 ust. 1 lit. g.1. SIWZ otrzymuje brzmienie:** „dostępność równa lub wyższa niż 99,00% lecz poniżej 99,50% - kara obliczona będzie wg. wzoru:  $(100\% - \text{Dostępność usługi}) \times \text{miesięczna opłata abonamentowa}$ , o której mowa w § 2 ust. 1 lit. b)”
- III. **Rozdz. XVIII § 5 ust. 4 SIWZ otrzymuje brzmienie:** „Zamawiający zastrzega sobie prawo potrącania kar z wynagrodzenia (faktury).”

Uprzejmie informujemy, iż powyższe wyjaśnienia oraz zmianę treści SIWZ należy traktować wiążąco dla Stron.

NAJZELNIK  
Wydziału Zamówień Publicznych  
Komendy Stołecznej Policji  
kom. Halina ZONKO  
u/2 W. Prokurator