



Wydział Zamówień Publicznych  
Komenda Stołeczna Policji

WZP-~~2858/13/1951~~/13

**dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługi sprzątnia”, WZP-1951/13/77/AG**

Wydział Zamówień Publicznych KSP, działając w imieniu Zamawiającego zgodnie z art. 38 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759), informuje o treści zadanych przez Wykonawcę pytań i udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnieniach.

W związku z zamiarem przystąpienia naszej firmy do w/w przetargu, prosimy o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz projektu umowy:

**Pytanie nr 1**

Mając na uwadze zapisy projektu umowy w sprawie ww. zamówienia zwracamy się o obniżenie o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach.

**Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 2**

Prosimy o podanie liczby osób przebywających na obiekcie Zamawiającego.

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż na obiekcie przebywa średnio 1500 osób.

**Pytanie nr 3**

Mając na uwadze treść wzoru umowy proponujemy dopisać postanowienie dotyczące wynagrodzenia wykonawcy, które zwiększone będzie o wskaźnik wzrostu minimalnej płacy krajowej<sup>1</sup>. Wnioskujemy o wprowadzenie następującego zapisu do umowy: „Wynagrodzenie Wykonawcy będzie zwiększone o wskaźnik wzrostu minimalnej płacy krajowej”. Powyższa zmiana wynika z konieczności dostosowywanie przez wykonawców wynagrodzeń wypłacanych przez nich pracownikom wykonującym usługi porządkowe do poziomu ustalanego w ustawie. Wskazać należy, że w przypadku usług porządkowo - czystościowych płace pracowników oparte są o minimalną płacę krajową. Płaca stanowi około 75% kosztów kontraktu. Doświadczenia roku 2010 r. i 2011 r., 2012 r wskazują iż nawet najbardziej ostrożni przedsiębiorcy mogą zostać zaskoczeni; niespodziewanymi uregulowaniami prawnymi, które są wynikiem politycznych rachub rządu, a nie odzwierciedleniem gospodarczych wskaźników. Proponowana wyżej zmiana jest nie tylko korzystna dla Zamawiającego, ale pozwala mu też na racjonalne i kontrolowane wydatkowanie środków publicznych, a tym samym wpisuje się w podstawowe cele związane z dyscypliną finansów publicznych. Ponieważ zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalone są przez podmiot trzeci w stosunku tak dla Zamawiającego jak i wykonawców oczywistym jest, iż mają charakter niezależny od woli stron umowy. Brak uwzględnienia proponowanej zmiany w treści projektu umowy łączyć się będzie dla Zamawiającego! z dwoma negatywnymi skutkami. Po pierwsze wykonawcy - mający w pamięci problemy wynikające ze i zmiany minimalnego wynagrodzenia od dnia 1 stycznia 2008 r. - mogą oferować wykonanie usług drożej niż to wynika z faktycznych kosztów jej świadczenia w momencie składania oferty, po to aby uwzględnić ewentualne zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia w kolejnych latach trwania umowy. Efektem takiej postawy - racjonalnego jednak przedsiębiorcy - jest to, iż Zamawiający od początku umowy niejako „nadpłaca” za ewentualne przyszłe koszty, nie mając pewności, iż wydatkuje posiadane środki w sposób racjonalny i gospodarczo uzasadniony. Brak uwzględnienia w projekcie umowy możliwości waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy powoduje, że kalkulując cenę oferty dla umowy długoterminowej, racjonalny wykonawca uwzględnić musi ewentualne ryzyko wzrostu wysokości minimalnego wynagrodzenia tak, aby zabezpieczyć swój interes. W rzeczywistości więc to Zamawiający zapłaci za ryzyko wkalkulowane przez wykonawcę do ceny oferty, które w pierwszym roku świadczenia usługi powoduje znaczny jej wzrost, a tym samym zbędne wydatki zamawiającego.



Tym samym stanowi ono może zysk wykonawcy i nieuzasadniony koszt Zamawiającego, a co za tym idzie, możliwość postawienia Zamawiającemu zarzutu nierzetelnego wydatkowania środków publicznych. Po drugie - w przypadku gdy wykonawcy nie uwzględnią w proponowanej ofercie skutków zwiększenia minimalnego wynagrodzenia za pracę, Zamawiający otrzymuje w pierwszym okresie realną ofertę, która jednak po kilku miesiącach przestaje być powiązana z realnymi kosztami ponoszonymi przez wykonawcę. Siłą rzeczy, wykonawca nie będzie w sposób prawidłowy wykonywać przyjętych na siebie zobowiązań. Aby zatem uniknąć Wskazanych powyżej niebezpieczeństw, racjonalne, celowe i uzasadnione w świetle ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Z 2005 r. Nr 14 poz. 114 ze zm.) jest zawarcie przez Zamawiającego proponowanej klauzuli waloryzacyjnej. Niewątpliwą korzyścią dla Zamawiającego będzie to, iż w każdym momencie trwania! umowy ponosił! będzie wyłącznie konieczne koszty świadczenia usług, a każda ewentualna zmiana wynagrodzenia wykonawcy będzie przez niego kontrolowana w oparciu o znane mu wówczas wskaźniki. Proponowany zapis nie naraża Zamawiającego na ponoszenie konsekwencji działań wykonawców, którzy w sposób błędny dokonaliby obliczenia ceny, albo którzy musieliby antycypować wzrost minimalnego wynagrodzenia za pracę kilka lat naprzód- Dlatego też w interesie Zamawiającego i tym samym w interesie publicznym leży, aby Zamawiający uwzględnił w projekcie umowy możliwość waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy o wskaźnik wzrostu! minimalnej płacy a wykonawca rzetelnie skalkulował cenę oferty na podstawie faktycznie poniesionych kosztów na moment składania ofert.

**Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 4**

Prosimy o informację czy wymagane jest mycie alpinistyczne okien. Jeśli tak, jaki to jest metraż?

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie jest wymagane mycie alpinistyczne okien.

**Pytanie nr 5**

Zwracamy się o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego obu stronom rozwiązanie umowy za 1 miesięcznym wypowiedzeniem.

**Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 6**

Prosimy o podanie informacji czy Zamawiający udostępni nieodpłatnie Wykonawcy miejsca na pojemniki na składowanie piasku i soli na terenie należącym do Zamawiającego w celu należytego wykonania przedmiotu zamówienia?

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że nie posiada zaplecza magazynowego na pojemniki z solą i piaskiem.

**Pytanie nr 7**

Prosimy o podanie łącznej powierzchni w m<sup>2</sup>, która ma podlegać aryłowaniu.

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż przedmiot zamówienia nie obejmuje aryłowania powierzchni.

Jednocześnie Zamawiający informuje o dokonanej zmianie w treści SIWZ w zakresie:

- 1) zmiany pkt. 2 Rozdziału XII SIWZ, który otrzymuje brzmienie: „Termin składania ofert upływa z dniem **19.07.2013 r. o godz. 11:00**”.
- 2) zmiany pkt. 1 Rozdziału XIII SIWZ, który otrzymuje brzmienie: „Otwarcie złożonych ofert nastąpi w dniu **19.07.2013 r. o godz. 12:00**”.

Powyższe wyjaśnienia należy traktować wiążąco dla Stron.

NACZELNIK  
Wydziału Zamówień Publicznych  
Komendy Stołecznej Policji  
112 *Halina ZONKO*  
podkom. Halina ZONKO