



Warszawa, dn. 14.06.2013 r.

Wydział Zamówień Publicznych  
Komendy Stołecznej Policji

WZP - 252713/13.../13

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług dostępu do Internetu” - WZP – 2376/13/89/Ł.

Wydział Zamówień Publicznych KSP, działając w imieniu Zamawiającego, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), uprzejmie informuje o treści pytań zadanych przez Wykonawców i udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

1. Prosimy o pozwolenie i wyznaczenie terminu wizji lokalnej w celu sprawdzenia możliwości technicznych na dostarczenie Internetu w poniższych lokalizacjach: (Proponuję piątek 14.06. lub poniedziałek 17.06):

- KP Ożarów Maz. Ul. Kolejowa 2
- KP Błonie ul. JP II 2
- KP Izabelin, ul. Tetmajera 3
- KP Leszno, al. WP 23
- KP Wieliszew, al. Solidarności 25
- KPP Mińsk Maz. ul. Wyszyńskiego 15/17
- OP Mińsk Piłsudskiego 44
- KP Mrozy ul. AK 10
- KP Tłuszcz ul. Szkolna 6

Proszę również o podanie osoby kontaktowej i numer telefonu w/w jednostkach.

Sprawdzenie możliwości technicznych oznacza: Przyjazd techników z naszej firmy i sprawdzenie widoczności optycznej nadajników (stacji bazowych) Wykonawcy. Celem sprawdzenia sygnału radiowego, czy ten sygnał umożliwi nam podpięcie Internetu Zamawiającemu. Wizja odbywa się na dachu w/w KP. Oznacza to również wejście na dach i jego obejrzenie, w celu rozplanowania postawienia konstrukcji pod antenę (odbiornik radiowy), zaplanowanie ewentualnej drogi kablowej i zaplanowanie przeprowadzenia kabla do serwerowi Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający informuje, że nie przewiduje zwołania zebrania wykonawców.

Pytanie nr 2:

1. § 5 ust. 1 lit. D) Projektu Umowy – Zamawiający przewiduje karę umowną za opóźnienie w usunięciu nieprawidłowości w funkcjonowaniu urządzeń Wykonawca zwraca się o zmianę podstawy naliczania kar umownych z opóźnienia na zwłokę, ewentualnie na opóźnienie wynikające z przyczyn leżących po stronie wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie nr 3:

R.B.

2. § 6 ust. 2 Projektu Umowy – Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy w przypadku ograniczenia lub cofnięcia środków budżetowych przyznanych na rok 2013 lub 2014. Wykonawca zwraca się o wykreślenie ww. postanowienia. Świadczenie usług telekomunikacyjnych ma charakter ciągły, stąd dla określenia zakresu świadczenia wykonawca musi znać okres trwania umowy. Powyższe postanowienie uniemożliwia oszacowanie czasu trwania umowy ponieważ, może ona się skończyć nawet kilka dni po jej podpisaniu. Biorąc pod uwagę możliwości określenia wielkości świadczenia wykonawcy uniemożliwia mu przygotowanie prawidłowej oferty, co jest niezgodne z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający informuję, że podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie nr 4:

3. § 6 ust 6 lit. a) i b) Projektu Umowy – Zamawiający przewiduje możliwość natychmiastowego odstąpienia od umowy w przypadku odpowiednio, gdy wykonawca o 5 dni przekroczy terminy dostarczenia urządzeń i rozpoczęcia świadczenia usługi, oraz w okresie obowiązywania umowy trzykrotnie nie dotrzyma terminu usunięcia wad dostarczonego sprzętu. Wykonawca zwraca się o zmianę przesłanek odstąpienia, poprzez zastrzeżenie, że odstąpienie może nastąpić odpowiednio na skutek zawinione go przez wykonawcę przekroczenia terminu dostawy urządzeń i uruchomienia usługi powyżej 5 dni, ewentualnie na skutek przekroczenia powyżej 5 dni terminu dostawy urządzeń i uruchomienia usługi wynikającego z okoliczności leżących po stronie wykonawcy, oraz ze względu na trzykrotne zawinione przez wykonawcę niedotrzymanie, w czasie trwania umowy, terminu usunięcia wad dostarczonych przez wykonawcę urządzeń, ewentualnie trzykrotne niedotrzymanie, w czasie trwania umowy, terminu usunięcia wad dostarczonych urządzeń wynikające z przyczyn leżących po stronie wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający informuję, że podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie nr 5:

4. Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że w razie wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 §1 KSH.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Tak, Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna umowy poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 §1 KSH.

Pytanie nr 6:

5. Odnośnie postanowienia § 2 ust 3 Umowy, wykonawca zwraca się do Zamawiającego o dokonanie zmiany pierwotnego zapisu, aby płatności abonamentowe były realizowane z góry w każdym miesiącu? Przyczyna założenia powyższego zapytania jest okoliczność, że w sytuacji w której wysokość opłaty abonamentowej jest znana z góry, systemy stosowane przez operatorów telekomunikacyjnych są przystosowane do wystawiania faktur z góry. Wyłączenie obsługi przedmiotowej Umowy z ogólnie stosowanego systemu rozliczeniowego może generować po stronie Wykonawcy wysokie koszty i utrudniać obsługę Umowy. Ponadto, za przyjęciem systemu rozliczenia postulowanego przez Wykonawcę przemawiają również względy prawne. Zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych do umów wzajemnych przewidują obowiązek jednoczesnego spełnienia świadczeń. Skoro zatem Zamawiający ma dostęp do świadczenia Wykonawcy z góry, ponieważ może korzystać z usługi od pierwszego dnia jej świadczenia, to świadczenie wzajemne w postaci zapłaty abonamentu także powinno być realizowane z góry (art. 488 §1 kc).

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający informuję, że podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie nr 7:

R.B.

6. Wykonawca zwraca z pytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na umieszczenie w § 5 Umowy zapisu, zgodnie z którym

1. *"Całkowita suma kar umownych, bonifikat, odszkodowań naliczanych na podstawie §5 ust. 1 lit. C i lit. D Umowy w danym miesiącu nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za świadczenie usług w danym miesiącu"??*

2. *„Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie §5 ust. 1 lit. C i lit. D nie przekroczy 15% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie”?*

Wykonawca zwraca się, na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych, bonifikat do sumy opłat należnych w danym miesiącu o rozważenie innej wartości procentowej ograniczenia wysokości kar umownych, bonifikat, bowiem wskazanie maksymalnej ich wysokości umożliwi oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w treści oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający informuję, że podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie nr 8:

7. Wykonawca zwraca się o dodanie w §5 ust. 3 Umowy po kropce zapisu o treści: „Zapłata kary umownej nastąpi *po przeprowadzeniu postępowania reklamacyjnego i wskazującego wysokość naliczonej kary umownej.*”. Zamawiający przewidział dla siebie niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczania kar umownych. Proponowany zapis umożliwi Wykonawcy podjęcie próby zbadania w toku postępowania reklamacyjnego, czy kara umowna została naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości.

Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczania kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto, stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli czy to Wykonawcy czy sądu, może ono być uznane za nadużycie prawa skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 k. c. w zw. z art. 139 ust. 1 p. z. p.

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający informuję, że podtrzymuje zapisy SIWZ

**Wyjaśnienie do SIWZ należy traktować wiążąco dla Stron.**

NACZELNIK  
Wydziału Zamówień Publicznych  
Komendy Stołecznej Policji

podkom. Halina ZONKO

*h/z W. Prokocimski*