



Wydział Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji

WZP- 4470/11/14087.../11

dotyczy: unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownej oceny ofert oraz unieważnienia postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Zakup biletów lotniczych wraz z rezerwacją**” WZP- 4087/11/149/F

B. I. Wydział Zamówień Publicznych Komendy Stołecznej Policji, działając w imieniu Zamawiającego, informuje, że zgodnie z wnioskiem z dnia 04.10.2011r. zatwierdzony został wybór oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 2 „**Zakup biletów lotniczych na trasie Warszawa – Malta – Warszawa**” złożonej przez **Biuro Podróży SPECTOURS sp. z o.o., ul. Św. Wojciecha 3/3a, z ceną oferty 19 470,00 PLN brutto.**

Ww. Wykonawca pismem z dnia 07.10.2011 r. uchylił się od zawarcia umowy w przedmiotowym postępowaniu, twierdząc, iż nie zgadza się z warunkami dotyczącymi w szczególności – „terminu płatności, kar umownych i zobowiązań” ponadto, linie lotnicze potwierdziły „rezerwację w kwotach wyższych niż zaproponowaliśmy w stosunku do pierwotnie złożonej oferty”.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz krótki termin jaki pozostał do wylotu na Maltę (23.10.2011r.), zwrócono się kolejno do nw. Wykonawców, których oferty nie podlegały odrzuceniu z zapytaniem czy podpiszą umowę na warunkach opisanych w SIWZ oraz przy zachowaniu cen wskazanych w ofertach

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Pozycja uzyskana w kryterium cena 100%
1	WADI – FHU Biuro Podróży A. Piszczyk Ul. Żółkiewskiego 7 43-300 Bielsko – Biała	2 (druga w kolejności)
2	Delta Tour sp. z o.o. Ul. Czerna 18 00-732 Warszawa	4 (czwarta w kolejności)
4	Biuro Podróży i Turystyki „Almatur-Polska” S.A. Ul. Kopernika 15 00-359 Warszawa	3 (trzecia w kolejności)

W odpowiedzi odpowiednio:

- Wykonawca WADI – FHU, którego oferta uzyskała **2 pozycję** w kryterium oceny ofert, odmówił podpisania umowy na warunkach określonych w SIWZ i zaakceptowanych przez niego w złożonej ofercie, oświadczając że nie podtrzymuje cen biletów zawartych w złożonej ofercie oraz zaproponował zmiany w umowie, m.in. w zakresie terminu płatności.
- Wykonawca Biuro Podróży i Turystyki „Almatur-Polska” S.A., którego oferta uzyskała **3 pozycję** w kryterium oceny ofert - odmówił podpisania umowy, za cenę zaoferowaną w złożonej ofercie. W dniu 11.10.2011r. Wykonawca przesłał nowy formularz cenowy, z ceną za bilet wyższą o 1083,00PLN.
- Wykonawca Delta Tour sp. z o.o., którego oferta uzyskała **4 pozycję** w kryterium oceny ofert - przesłał informację, iż nie może zagwarantować ceny zaoferowanej w złożonej ofercie, z powodu braku miejsc

w klasie ekonomicznej na trasie Malta – Warszawa i tym samym odmówił podpisania umowy na warunkach określonych w SIWZ i zaakceptowanych przez niego w złożonej ofercie.

II. Po zapoznaniu się z odpowiedziami opisanymi w pkt I, stwierdzono, że każdy z Wykonawców dokonał nieuprawnionej zmiany w treści złożonej oferty, odpowiednio w zakresie ceny jak i warunków umowy i stwierdzono, że Wykonawcy naruszyli przepis art. 84 ust. 1 Ustawy *Wykonawca może przed upływem terminu składania ofert zmienić ofertę*, a tym samym ich oferty podlegają odrzuceniu.

W związku z powyższym dokonano ponownego badania ofert złożonych w tym zadaniu.

III. W wyniku zakończenia prac związanych z ponownym badaniem ofert Zamawiający:

a) odrzucił oferty złożone przez nw. Wykonawców:

1. WADI – FHU

Biuro Podróży A. Piszczyk

Ul. Żółkiewskiego 7

43-300 Bielsko – Biała

2. Delta Tour p. z o.o.

Ul. Czerska 18

00-732 Warszawa

3. Biuro Podróży SPECTOURS sp. z o.o.

Ul. Św. Wojciecha 3/3a

10-038 Olsztyn

4. Biuro Podróży i Turystyki

„Almatur-Polska” S.A

Ul. Kopernika 15

00-359 Warszawa

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 1) Ustawy *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą”*.

Podstawa faktyczna: zgodnie z zapisem pkt II.

b) z postępowania o udzielenie zamówienia nie wykluczył żadnego Wykonawcy,

c) unieważnił postępowanie.

Podstawa prawna: art. 93 ust. 1 Ustawy *„nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...)”*

Podstawa faktyczna: wszystkie oferty złożone w tym postępowaniu zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) Ustawy.

NACZELNIK
Wydziału Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji
mł. insp. mgr inż. Piotr ADAMCZYK