

Warszawa, 20 stycznia 2011 r.



Wydział Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji

WZP 273441.32...../ 11

LOTOS OIL S.A.
ul. Elbląska 135, Gdańsk
nr faksu: (58) 308-72-65

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia na dostawy olejów silnikowych i środków smarowych,
nr postępowania: WZP-32/11/01/T.

Wydział Zamówień Publicznych KSP, działając w imieniu Zamawiającego, zgodnie z art. 38 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą”, uprzejmie informuje o treści odpowiedzi udzielonych przez Zamawiającego na zadane w postępowaniu pytania:

Pytanie 1:

Czy Zamawiający wymaga wniesienia wadium? Zgodnie z § 36 ust. 1 ppkt 8 oraz § 41 ust 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, w oparciu o którą prowadzone jest niniejsze postępowanie, informacja dotycząca wymagania wadium powinna się znaleźć w SIWZ oraz w ogłoszeniu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga wniesienia wadium dlatego też nie umieścił informacji dotyczącej wpłaty wadium w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie 2:

W załączniku nr 2a do SIWZ w pozycji 3 Zamawiający określił klasę, jakości wg. API: CH4, CG4, CF4, CF, ESJ, SH. W związku z powyższym prosimy o informację, czy Zamawiający dopuści wyższą klasą tj. CH4/CG4/CF4/CF/SL? Jednocześnie informujemy, że nie istnieje olej o klasie wg API ESJ.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wyższą klasę jakości olejów tj. **CH4/CG4/F4/CF/SL**. Jednocześnie informujemy, że w zapisie klasy jakości wkradł się błąd literowy i właściwe oznaczenie to „**API SJ**”.

Pytanie 3:

W § 2 ust. 2 ogólnych warunków umowy Zamawiający określił termin dostawy jako 3 dni robocze. Jednakże, biorąc pod uwagę, iż zgodnie z § 2 ust. 3 towar można dostarczać wyłącznie w ściśle określonych godzinach (7.00-13.00) zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu dostawy o co najmniej 1 dzień roboczy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis § 2 ust. 2 Ogólnych warunków umowy.

Pytanie 4:

W § 2 ust. 8 Zamawiający zapisał m.in., że w przypadku protokolarnego ustalenia przy odbiorze, że dostarczany asortyment, nie spełnia wymogów określonych w załączniku do umowy, to Wykonawca zobowiązany będzie do wymiany zareklamowanego asortymentu lub jego uzupełnienia w terminie nie przekraczającym 2 dni roboczych. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie Zamawiający dokona oceny i stwierdzi, że dostarczony towar nie spełnia wymogów określonych przez Zamawiającego? Biorąc pod uwagę, że zapis jest nieprecyzyjny, prosimy o wyjaśnienie, co dokładnie będzie podlegało ocenie?

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami § 2 ust. 8 Ogólnych warunków umowy, Zamawiający podczas odbioru będzie sprawdzał, czy dostarczony asortyment jest:

- a) zgodny z zamówieniem lub postanowieniami umowy;
- b) spełnia wymogi określone w załączniku do umowy;
- c) został dostarczony w nieuszkodzonych opakowaniach.

Na etapie dostawy sprawdzenie dostarczonego asortymentu pod względem zgodności z w/w wymaganiami będzie polegało na porównaniu informacji zawartych na prawidłowo oznakowanym opakowaniu dostarczonego asortymentu (zgodnie z § 2 ust. 6 Ogólnych warunków umowy) z danymi wskazanymi w zamówieniu, umowie oraz jej załączniku, w tym przede wszystkim na weryfikacji: nazwy, producenta, rodzaju, ilości, pojemności, daty produkcji i terminu przydatności, a także oryginalności i szczelności opakowania.

Pytanie 5:

W rozdziale II w pkt 4 oraz w § 2 ust. 6 ppkt d) Zamawiający wymaga aby na opakowaniu lub etykiecie umieszczony był m.in. okres przydatności do użycia. W związku z tym, że etykiety producenta są produkowane w oparciu o wewnętrzne procedury, czy Zamawiający uzna spełnienie powyższego wymogu jeśli Wykonawca złoży wraz z pierwszą dostawą stosowne oświadczenie potwierdzające gwarantowany okres przydatności do użycia dostarczanych produktów?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis Rozdziału II pkt 4 oraz § 2 ust. 6 ppkt d) Ogólnych warunków umowy.

Pytanie 6:

§ 3 ust. 5 Umowy - proponujemy, by otrzymał brzmienie: „W przypadku, gdy wynik ekspertyzy potwierdzi, iż uszkodzenie pojazdu/łodzi nastąpiło wyłącznie w wyniku użycia asortymentu złej jakości, Wykonawca zostanie obciążony uzasadnionymi kosztami naprawy (odpowiednio do zadania) oraz wykonanej ekspertyzy.”

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje zapis § 3 ust. 5 Ogólnych warunków umowy.

Pytanie 7:

Prosimy o dopisanie w § 3 ust. 3, iż w przypadku „gdy w wyniku przeprowadzonego badania, stwierdzone zostanie, że dostarczony asortyment jest zgodny z parametrami wskazanymi w dokumentach, Zamawiający poniesie koszty badania”. Adekwatny zapis dotyczący ekspertyzy prosimy dopisać w § 3 ust. 5.

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje zapis § 3 ust. 3 Ogólnych warunków umowy.

Pytanie 8:

§ 4 ust. 1 lit. c) Umowy - sugerujemy dodanie zapisu: „(...) jednak łącznie nie więcej niż 10% wartości wynikającej z ceny jednostkowej brutto w PLN, odpowiednio do rodzaju zareklamowanego asortymentu oraz jego ilości”.

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje zapis § 4 ust. 1 lit. c) Ogólnych warunków umowy.

Pytanie 9:

§ 4 ust. 1 lit d) Umowy - sugerujemy dodanie zapisu: „(...) jednak łącznie nie więcej niż 10% wartości wynikającej z ceny jednostkowej brutto w PLN, odpowiednio do rodzaju zamawianego asortymentu oraz ilości nie dostarczonego lub nie odebranego asortymentu.”



Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje zapis § 4 ust. 1 lit. d) Ogólnych warunków umowy.

Pytanie 10:

Sugerujemy dodanie zapisu jako § 4 ust. 5 w brzmieniu: „Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w przypadku wypowiedzenia bądź odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z winy Zamawiającego lub odstąpienia bądź wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego z jego winy - w wysokości 10% wartości umowy w PLN brutto.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowany przez Państwa zapis.

Pytanie 11:

Umowa nie zawiera postanowień odnośnie niewykonania lub nienależytego wykonania umowy na skutek siły wyższej. Proponujemy dodanie do treści umowy następujących postanowień, ujętych w odrębną jednostkę redakcyjną: „§...

1. Strony ponoszą odpowiedzialność za szkody wyrządzone drugiej Stronie na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania w całości lub w części zobowiązań wynikających z umowy, za wyjątkiem przypadku siły wyższej.

2. Przez siłę wyższą Strony rozumieją okoliczności niezależnie od woli i działań Stron, których powstania żadna ze Stron nie mogła przewidzieć i których powstaniu lub skutkom nie mogła zapobiec przy zachowaniu należytej staranności. Za siłę wyższą mogą być uznane w szczególności takie okoliczności jak: klęski żywiołowe i anormalne warunki pogodowe, katastrofy, mobilizację, embargo, strajki, zamknięcie granic lub istotne utrudnienie ruchu na granicach, wydane przez władze publiczne zakazy transportowe, uniemożliwiające całkowite lub częściowe wykonanie umowy. Strona dotknięta działaniem siły wyższej jest zobowiązana do powiadomienia o tym fakcie w ciągu 7 dni roboczych drugiej Strony pod rygorem braku możliwości powoływania się na klauzulę siły wyższej. Strony zobowiązują się do podjęcia niezwłocznych działań, mających na celu określenie sposobu rozwiązania zaistniałej sytuacji w celu wykonania postanowień Umowy.

3. Jeśli okoliczności siły wyższej będą trwać nieprzerwanie dłużej niż dwa miesiące, to każda ze Stron może rozwiązać niniejszą Umowę z zachowaniem 14 dniowego okresu wypowiedzenia nie ponosząc odpowiedzialności z tytułu rozwiązania Umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowany przez Państwa zapis.

Jednocześnie informujemy, że termin składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie.

Powyższe wyjaśnienia należy traktować wiążąco dla Stron.

NACZELNIK
Wydziału Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji
m. insp. mgr inż. *Małgorzata* ADAMCZYK

ju
16.02.2015