



Wydział Zamówień Publicznych
Komenda Stołeczna Policji

wg. rozdzielnika

WZP- 1389/10/1175.../10

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Zestawienie, uruchomienie i obsługę przewodowego łącza dostępowego do sieci Internet.”** (WZP-1175/10/38/Ł)

Wydział Zamówień Publicznych KSP, działając w imieniu Zamawiającego zgodnie z art. 38 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej Ustawą, informuje o treści zadanych przez Wykonawców pytań i udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnień oraz modyfikacji SIWZ:

Pytanie nr 1:

Czy Zamawiający dopuszcza zestawienie usługi dostępu do sieci Internet za pomocą radiolinii w paśmie licencjonowanym?

Odpowiedź:

Zamawiający **utrzymuje wymóg** zestawienia usługi dostępu do sieci Internet za pomocą **przewodowego łącza dostępowego**.

Pytanie nr 2:

Zwracam się z pytaniem, czy w razie wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna umowy poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że część komparacyjna umowy będzie zawierać dane wynikające z przepisu art. 374 § 1 KSH.

Pytanie nr 3:

W § 1 ust. 7 Ogólnych warunków umownych Zamawiający zastrzega sobie prawo naliczania kar umownych i odstąpienia od umowy, jeżeli Wykonawca przekroczy maksymalny termin rozpoczęcia świadczenia usługi, tj. 26.08.2010r. o 5 dni kalendarzowych. Czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie tego terminu do 10 dni? Ewentualnie zmianę postanowień umowy w ten sposób, że zachowa prawo odstąpienia od umowy bez naliczania kar umownych?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmian, o których mowa w pytaniu 3, w treści § 1 ust. 7 Ogólnych warunków umownych opisanych w Rozdz. XVI SIWZ.

Jednocześnie zgodnie z art. 38 ust. 4 Ustawy Zamawiający dokonuje zmiany zapisu SIWZ w zakresie Rozdz. II ust. 3 lit. a oraz Rozdz. XVI § 1 ust. 4, poprzez zastąpienie słów „nie później niż” słowami „nie wcześniej niż”.

W związku z powyższym zmianie ulega zapis SIWZ:

1. Rozdz. II ust. 3 lit. a, który otrzymuje brzmienie:
„zestawienie łącza dostępowego w terminie do 4 tygodni od daty zawarcia umowy oraz jego uruchomienie nie wcześniej niż od dnia 26.08.2010r”
2. Rozdz. XVI § 1 ust. 4, który otrzymuje brzmienie:
„Wykonawca zobowiązuje się do zestawienia łącza dostępowego w terminie do 4 tygodni od daty zawarcia umowy oraz jego uruchomienia nie wcześniej niż od dnia 26.08.2010r.”

Ponadto, w Rozdz. XVI § 1 po ust. 7 dodaje się ust. 8 w brzmieniu: „Strony ustalają, że w przypadku, gdy termin wskazany jako 26.08.2010r. będzie terminem wcześniejszym niż termin 4 tygodnie od daty zawarcia umowy, wiążącym dla Stron w zakresie zestawienia i uruchomienia łącza dostępowego będzie termin określony w tygodniach .

Pytanie nr 4:

Zgodnie z treścią § 2 ust. 6 Umowy Zamawiający dokona zapłaty w terminie 30 dni licząc od daty otrzymania faktury. Wykonawca, w celu ustalenia prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego, wskazuje, że takie ukształtowanie warunków umowy naraża Wykonawcę na niebezpieczeństwo błędnego określenia terminów, co w konsekwencji doprowadzić może do nieprawidłowego wyliczenia kwot należnych podatków.

W związku z powyższym zwracam się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści zapisu § 2 ust. 6 Umowy poprzez zastąpienie wyrazu „otrzymania” wyrazem „wystawienia”?

Odpowiedź:

Ustalony przez Zamawiającego termin jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa, tj. ustawą z dnia 12 czerwca 2003r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. Nr 139 poz. 1323 z późn. zm.). Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację treści postanowienia § 2 ust. 6 Ogólnych warunków umowy opisanych w Rozdz. XVI SIWZ, poprzez zastąpienie wyrazu „otrzymania” wyrazem „wystawienia”.

Pytanie nr 5:

Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie postanowień § 6 ust. 1 Umowy o zapis, zgodnie z którym „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 6 ust. 1 umowy nie przekroczy 10% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 2 ust. 4 Umowy”? Na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do 10% kwoty wartości umowy, zwracamy się o rozważenie innej wartości procentowej. Wykonawca wskazuje, że wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwi oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w wycenie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza uzupełnienia postanowień § 6 ust. 1 Ogólnych warunków umowy opisanych w Rozdz. XVI SIWZ, o zapis proponowany przez Wykonawcę w pytaniu 5.

Pytanie nr 6:

W związku z możliwością, na zasadzie § 6 ust. 4 Umowy odliczenia kar umownych przez Zamawiającego, zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na w/w prawie doprowadzić może do nieporozumień pomiędzy stronami umowy. Zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia skutkującego powstaniem roszczenia o naliczenie kar umownych, jak i ustalenie wysokości tych kar może być sporne. W takiej sytuacji niezbędne jest doprecyzowanie prawa Zamawiającego do jednostronnego prawa naliczania kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia, w celu przyznania Wykonawcy możliwości sprawdzenia czy naliczona kara umowna potrącona została w prawidłowej wysokości i nie pozbawienia Wykonawcy wynagrodzenia za spełnione świadczenie. Pozbawienie takiego prawa Wykonawcy może być uznane za nadużycie prawa skutkujące nieważnością tego postanowienia na podstawie art. 58 § 2 k.c.

W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowania praw stron umowy, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmodyfikowania zapisów umowy poprzez dodanie w jej treści zapisu o konieczności uzyskania akceptacji Wykonawcy na potrącenie kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia (faktury) – poprzez dodanie treści § 6 ust. 4 Umowy „po uzyskaniu pisemnej zgody Wykonawcy”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza uzupełnienia postanowień § 6 ust. 4 Ogólnych warunków umowy opisanych w Rozdz. XVI SIWZ o zapis proponowany przez Wykonawcę w pytaniu 6.

Pytanie nr 7:

W § 7 ust. 3 Ogólnych warunków umownych, Zamawiający zastrzega sobie prawo do odstąpienia od umowy, jeżeli w drugim lub trzecim roku budżetowym zabraknie środków na jej kontynuowanie. Zgodnie z ustaloną linią orzecznictwa, zakazane jest redagowanie postanowień umowy o zamówienie publiczne w taki sposób, że zakres czy wolumen zamówienia zależy od zdarzeń przyszłych i niepewnych, a związanych z sytuacją Zamawiającego. Z opisu tego musi wynikać zakres zamówienia i warunki jego realizacji. Przejawem tego stanowiska jest wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 września 2005r. sygn. Akt V Ca 1110/04, zgodnie z którym: „Wykonawcy, przystępując do postępowania przetargowego dokonują analizy kosztów, która wpływa następnie na wysokość ceny, a ta z kolei jest jednym z podstawowych kryteriów oceny ofert. W zależności od wielkości zamówienia dostawca może wprowadzić określone rabaty. Musi mieć zatem pewność, że zrealizuje w przyszłości (...) zamówienia w pewnym minimalnym zakresie. Dlatego też sąd uznał, że zapisy projektu umowy winny być zmodyfikowane w taki sposób, aby dostawca, stosując zasadę pewności obrotu i możliwości zaplanowania sprzedaży na

określonym poziomie miał pewność, że zawarta umowa pozwoli mu sprzedać, co najmniej określoną część zamówionej ilości towaru.”

Czy Zamawiający mając na względzie powyższy pogląd wykreśli przedmiotowe postanowienie? Ewentualnie czy Zamawiający jest w stanie w bliższy sposób określić jak realna jest to możliwość oraz czy Zamawiający może wprowadzić do wzoru umowy okres, w którym poinformuje Wykonawcę o zaistnieniu przesłanek do odstąpienia określonych w wyżej wskazanym punkcie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości wykreślenia postanowień § 7 ust. 3 „Ogólnych warunków umowy”, opisanych w Rozdz. XVI SIWZ w zakresie „*zastrzeżenia sobie prawa do odstąpienia od umowy w przypadku braku środków finansowych w budżecie, w drugim lub trzecim roku obowiązywania umowy*”. Usługa będąca przedmiotem zamówienia jest bardzo istotna dla Zamawiającego, dlatego w planach finansowych jednostki uwzględnione zostały środki finansowe na jej realizację. Zamawiający posiada zapewnienie sfinansowania w pierwszym roku obowiązywania umowy, który to okres traktować należy jako minimalny, w którym Wykonawca realizować będzie przedmiotową usługę.

Jednocześnie przychyłając się do prośby Wykonawcy, **zgodnie z art. 38 ust. 4 Ustawy Zamawiający dodaje w SIWZ Rozdz. XVI § 7 po ust. 5 ust. 6 w brzmieniu:** „*W przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w ust. 3 Zamawiający poinformuje Wykonawcę o tym fakcie z 30 dniowym wyprzedzeniem.*”

Pytanie nr 8:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie nowego ustępu § 2 „*miesięczne opłaty abonamentowe netto wynoszą ...*”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie nowego ustępu w § 2 Rozdziału XVI SIWZ.

Pytanie nr 9

Zwracamy się z prośbą o możliwość przeprowadzenie przez naszych pracowników wizji technicznej w budynku przy ul. Nowolipie 2 w Warszawie, w celu:

- sprawdzenia warunków lokalowych oraz ustalenia dokładnego miejsca świadczenia usługi opisanej w warunkach przetargu i warunków zasilania w energię elektryczną,
- sprawdzenia możliwości zbudowania trasy kablowej w budynku pomiędzy kanalizacją teletechniczną TP S.A. a dokładnym miejscem świadczenia usługi wyznaczonym przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wyznacza termin wizji lokalnej na dzień **2 lipca 2010 r.**

Wykonawcy zainteresowani oglądem miejsca świadczenia usługi proszeni są o stawienie się w dniu 2 lipca br. o godz. 9⁰⁰ w siedzibie Zamawiającego – Punkt Obsługi Interesanta KSP, Warszawa, ul. Nowolipie 2.

Pytanie nr 10:

Rozdz. II pkt 2 SIWZ - Przedmiot zamówienia obejmuje zestawienie uruchomienie i obsługę stałego, symetrycznego, przewodowego łącza dostępowego do sieci Internet, opartego o media transmisyjne zapewnione przez Wykonawcę, o przepływności 100 Mbit/s w standardzie Ethernet w relacji ruter brzegowy sieci szkieletowej Wykonawcy – obiekt Komendy Stołecznej Policji, ul. Nowolipie 2 w tym:

- a. dostawę i zainstalowanie w miejscu wskazanym przez Zamawiającego, urządzeń końcowych udostępnionych Zamawiającemu (będących własnością Wykonawcy) ze stykiem minimum 2xFastEthernet 100 Mbit/s, w obiekcie Komendy Stołecznej Policji, ul. Nowolipie 2 w Warszawie.

Pytanie: Czy urządzenia, o których mowa powyżej mają być routerami, czy mogą to być przełączniki?

Pytanie nr 11:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykorzystanie styków Gigabit Ethernet?

Odpowiedź na pytanie 10 i 11 :

Zamawiający pozostawia decyzję dotyczącą wyboru rodzaju urządzeń Wykonawcom wymagając, aby były to urządzenia końcowe łącza przewodowego ze stykiem minimum 2xFastEthernet 100 Mbit/s .

Pytanie nr 12:

Rozdz. II pkt 2 lit.d SIWZ - utrzymanie zapasowego rekordu MX (przechowywanie poczty elektronicznej nadchodzącej do Zamawiającego podczas awarii łącza dostępowego lub serwera pocztowego Zamawiającego), dla domen będących w obsłudze Wydziału Teleinformatyki KSP;

Pytanie: Czy Zamawiający potrzebuje zapasowego mail realy, gdyż utrzymanie rekordu MX nie ma nic wspólnego z przechowywaniem poczty?

Pytanie nr 13:

Czy poprzez stwierdzenie zawarte w Rozdz. II pkt. 2 lit. d SIWZ Zamawiający rozumie utrzymanie zapasowego serwera poczty dla dodatkowego rekordu MX?

Odpowiedź na pytanie 12 i 13:

Zamawiający informuje, że zadaniem serwera zapasowego będzie magazynowanie wiadomości w przypadku uszkodzenia łącza. W momencie usunięcia awarii łącza zmagazynowane wiadomości zostaną przesłane do właściwego serwera poczty. Zgodnie z wiedzą Zamawiającego funkcjonalność tą spełnia zapasowy rekord MX.

Pytanie nr 14:

Rozdz. II pkt 2 lit.e SIWZ - obsługę Secondary DNS domen będących w obsłudze Wydziału Teleinformatyki KSP;

Pytanie: czy obsługa Secondary DNS ma zachodzić na zasadzie protokołów AXFR i IXFR z serwera nadrzędnego zlokalizowanego w KSP?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza obsługę obu protokołów.

Pytanie nr 15:

Dot: Rozdz. II pkt 2 lit.c SIWZ. W związku z tym, że Zamawiający oczekuje „zapewnienia dostępu do wszystkich usług i protokołów transmisyjnych występujących w sieciach internetowych” informujemy, że ze względu na specyfikę samej usługi dostępu do Internetu Operatorzy mogą zapewnić dostęp wyłącznie do bezpłatnych usług ogólnie dostępnych w sieci publicznego Internetu. Natomiast protokół transmisji służy do przekazywania informacji przez sieć teleinformatyczną, określając sposób transmisji danych na poziomie kanału fizycznego. Czy Zamawiający poprzez zapis miał na myśli protokoły internetowe? (np. DNS, FTP, WWW, POP3 itp.). Prosimy o wyjaśnienie o jakie usługi i protokoły Zamawiającemu chodzi i sprostowanie zapisów.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisem Rozdz. II pkt 2 lit.c SIWZ Zamawiający wymaga zapewnienia dostępu do wszystkich usług i protokołów transmisyjnych świadczonych na poziomie dostępu do Internetu. Ponadto, zgodnie z zapisami Rozdz. XIII SIWZ w cenie oferty wynikającej z Podstawy Rozliczenia SLA (opłaty abonamentowej za 1 miesiąc brutto w PLN) Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia kosztu wykonania czynności opisanych w Rozdz. II pkt 2 SIWZ, a także pozostałych kosztów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia, w tym podatku VAT.

Pytanie nr 16:

Dot: Rozdz. II pkt. 2 lit.i) SIWZ i § 4 Umowy. W związku z tym, że ilość punktów styku sieci IP dużych Wykonawców z sieciami IP innych operatorów telekomunikacyjnych wynosi ponad 40 sztuk, generowanie tak wielkiej liczby pomiarów zbędnie obciążałoby sieć i urządzenia Wykonawcy, a dodatkowo prowadziłoby do powstania ryzyka, że jeden z kilkudziesięciu takich pomiarów dla jednego z punktów zakończenia sieci IP Wykonawcy nie spełniałby wymagań Zamawiającego, co skutkować może naliczaniem kar umownych, pomimo, że sama usługa dla Zamawiającego działałaby bez zarzutu i Zamawiający oraz jego użytkownicy nie odczuliby pogorszenia jakości usługi. Aby uniknąć wszelkich nieporozumień w trakcie okresu świadczenia usługi proponujemy wprowadzenie pomiarów SLA od siedziby Zamawiającego do routera brzegowego Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w zakresie opisanym w Rozdz. II pkt. 2 lit. i oraz § 4 „Ogólnych warunków umowy”, opisanych w Rozdz. XVI. Jednocześnie informuję, że Zamawiający nie będzie badał wszystkich punktów styku sieci IP Wykonawcy.

Pytanie nr 17:

Czy Zamawiający dopuszcza w celu uruchomienia usługi udostępnienie Wykonawcy posiadanego łącza światłowodowego do punktu styku z siecią Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza udostępnienia posiadanego światłowodowego punktu styku z siecią Wykonawcy w celu uruchomienia usługi dostępu do sieci Internet.

Pytanie nr 18:

Co Zamawiający rozumie poprzez stwierdzenie udostępnienia Zamawiającemu urządzeń końcowych opisanych w Rozdz. II pkt. 2 lit a SIWZ? W jakim celu urządzenia mają być udostępnione Zamawiającemu, (o jaki poziom chodzi)?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga udostępnienia urządzeń końcowych w celu świadczenia usługi będącej przedmiotem zamówienia.

Pytanie nr 19:

Czy Zamawiający przewiduje powiększenie puli publicznych adresów IP ponad wymienione w specyfikacji 16 adresów IP? Jeżeli tak to w jakim czasie Zamawiający przewiduje zwiększenie puli adresów IP?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje powiększenia puli publicznych adresów IP ponad wymienione w specyfikacji 16 adresów IP.

Pytanie nr 20:

Co Zamawiający miał na myśli opisując w Rozdz. II pkt 2 lit.f SIWZ konieczność informowania Zamawiającego o wszystkich stwierdzonych przypadkach zdarzeń w sieci Wykonawcy, które mogą zgodnie z takim stwierdzeniem mieć wpływ na parametry świadczonej usługi? O jakie zdarzenia chodziło Zamawiającemu?

Odpowiedź:

Zamawiającemu chodziło o losowe i serwisowe przerwy w świadczeniu usługi, przeglądy i modernizacje w sieci Wykonawcy, o których ma on wiedzę, a mające wpływ na świadczenie usługi dostępu do sieci Internet.

Pytanie nr 21:

Odnośnie części Rozdz. II pkt 2 lit.a SIWZ, czy Zamawiający dopuszcza aby wymagane styki Fast Ethernet, urządzenia dostarczonego przez wykonawcę, były wykorzystane odpowiednio do połączenia do Internetu (jeden styk FastEthernet) i do sieci LAN Zamawiającego (drugi styk Fast Ethernet)?

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami SIWZ wymagane jest minimum 2 x FastEthernet do dyspozycji Zamawiającego.

Pytanie nr 22:

Odnośnie części Rozdz. II pkt 2 lit.i SIWZ, prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający wymaga spełnienia parametrów określonych w punktach i.1 – i.3 jedynie na łączu dostępowym do Internetu, tj. w zakresie kompetencji Wykonawcy, a nie w sieci Internet, jak mogłoby to wynikać z treści SIWZ?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga spełnienia podanych w SIWZ Rozdz. II pkt. 2 lit. i 1 – 1.3 parametrów na łączu dostępowym do Internetu, w zakresie kompetencji Wykonawcy.

Pytanie nr 23:

Czy Zamawiający posiada własny szacht telekomunikacyjny pomiędzy miejscem świadczenia usługi a wejściem z kanalizacji technicznej TP S.A. od strony ul. Andersa róg ul. Nowolipie?

Odpowiedź:

Zamawiający posiada własny szacht telekomunikacyjny od strony ul. Andersa róg Nowolipki.

Pytanie nr 24:

Jaka jest długość w/w szachtu oraz czy Zamawiający zezwala Wykonawcy na nieodpłatne zainstalowania kabla w szachcie?

Odpowiedź:

Długość szachtu to ok. 100m. Zamawiający zezwoli Wykonawcy na nieodpłatne zainstalowanie kabla w szachcie.

Pytanie nr 25:

Proszę o przesłanie planu budynku z oznaczonym punktem wejścia przewodów z kanalizacji telekomunikacyjnej TP S.A. i punktem oddania usługi, zawierającego każdą kondygnację przez którą przechodzi w/w szacht.

Odpowiedź:

Zamawiający nie udostępni dokumentów z inwentaryzacji obiektu KSP. Dane, o które Wykonawca prosi w tym, punkty wejścia przewodów z kanalizacji telekomunikacyjnej TP S.A., punkty oddania usługi w budynku Zamawiającego, lokalizacja szachtu wskazane zostaną Wykonawcom biorącym udział w wizji lokalnej w dniu 2 lipca 2010r.

Treść udzielonych odpowiedzi oraz modyfikację SIWZ należy traktować wiążąco dla stron.

NACZELNIK
Wydziału Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji
mł. insp. mgr inż. Magdalena ADAMCZYK